**RELAZIONE VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA**

**CDL IN FISIOTERAPIA, A.A. 2019-2020**

**(SCHEDA SUA 2020 – QUADRO B6: OPINIONE STUDENTI )**

**B6 OPINIONE STUDENTI**

Per l'a.a. 2019/2020 il periodo di osservazione va dal mese di novembre 2019 al mese di settembre 2020 e i risultati sono relativi agli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato i corsi nei due semestri dell’a.a. 2019/2020 (gruppo A) e agli studenti che hanno frequentato nell’a.a. 2018/2019 o negli anni precedenti, con lo stesso docente, (gruppo B).

Per una lettura più rapida i valori riportati di seguito sono riferiti al gruppo A, mentre i valori del gruppo B sono indicati in parentesi.

Il numero di questionari raccolti è pari a 658 (51).

**LEGENDA**

I giudizi relativi alle singole domande vanno da un minimo di 1 (giudizio totalmente negativo) ad un massimo di 4 (giudizio totalmente positivo) ed i valori intermedi corrispondono ad un giudizio più negativo che positivo (2) o ad un giudizio più positivo che negativo (3).

Per la valutazione della frequenza **(L1)** il valore 1 indica una frequenza minore del 25%, il valore 2 una frequenza minore del 50%, il valore 3 una frequenza maggiore del 50% e il 4 una frequenza completa.

Per la valutazione del carico di studio **(B02)** il valore 1 indica un carico eccessivo, il valore 2 un carico elevato, il valore 3 un carico adeguato e il 4 un carico ridotto.

**VALUTAZIONE DEL CORSO DI STUDIO NEL SUO COMPLESSO**

La **valutazione del Corso di studio nel suo complesso** risulta decisamente positiva in quanto è pari ad una media di 3.2 (3.1), con valutazioni elevate per i seguenti quesiti: (B10) reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni media di 3.5 (3.1), (B09) svolgimento dell’insegnamento in maniera coerente rispetto a quanto dichiarato sul sito pari a 3.4 (3.0) e (B05) rispetto dell’orario delle lezioni e esercitazione pari a 3.4 (3.1). In entrambi i gruppi tutti i quesiti presentano valori medi particolarmente soddisfacenti in quanto superiori a 3.

Gli aspetti che ricevono una valutazione inferiore sono relativi ai quesiti: B01 adeguatezza delle conoscenze preliminari 3.2 (3), B03 adeguatezza del materiale didattico 3.2(3.1) e B06 capacità del docente di stimolare/motivare l’interesse verso la disciplina 3.2 (3).

Tra i suggerimenti proposti dagli studenti per il miglioramento della didattica si segnalano, in primo luogo, la richiesta di migliorare la qualità del materiale, di alleggerire il carico didattico complessivo, di migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti e di fornire in anticipo il materiale didattico.

Il CDS rilevato un valore medio di 3,2 relativo all’adeguatezza delle conoscenze preliminari si impegna a valutare con i docenti delle materie coinvolte l’opportunità di adeguare i programmi d’esame alle conoscenze iniziali, inserendo anche argomenti di difficile comprensione per gli studenti soprattutto del I anno.

Si evidenzia inoltre come punto di forza, da adottare come buona pratica, l’impegno costante del personale docente per garantire uno svolgimento ottimale della didattica in una relazione continua con gli studenti.

**VALUTAZIONE SUI SINGOLI INSEGNAMENTI**

La **valutazione espressa dagli studenti sui singoli insegnamenti** è positiva e oscilla dal valore più basso che è di 2.3 al valore più alto che è di 3.7. Le criticità segnalate sono relative a un numero esiguo di moduli 6 su 42 e più precisamente riguarda 11 quesiti su 546 valutazioni.

Il presidente del CdS, in mancanza di una commissione paritetica, contatterà i docenti che hanno ricevuto valutazioni inferiori a 2.5 per verificare le motivazioni delle stesse ed eventualmente concordare delle azioni migliorative per l’a.a. in corso.

**VALUTAZIONE ORGANIZZAZIONE/ SERVIZI**

Il periodo di osservazione per tali aspetti è molto limitato, in quanto va dal mese di maggio a quello di settembre 2020, e non è del tutto sovrapponibile al periodo di svolgimento delle attività didattiche.

I risultati della valutazione sono relativi a due gruppi di rispondenti: il primo (UM), composto dagli studenti che hanno dichiarato di aver utilizzato più strutture (aule lezioni, laboratori, biblioteche, sale studio) nell’a.a. corrente. Le domande S12 e SF13 sono state modificate per chiedere valutazioni su quanto attuato dall’ Ateneo in risposta all’emergenza COVID-19.

I giudizi relativi alle singole domande vanno da un minimo di 1 (giudizio totalmente negativo) ad un massimo di 4 (giudizio totalmente positivo) ed i valori intermedi corrispondono ad un giudizio più negativo che positivo (2) o ad un giudizio più positivo che negativo (3).

Il numero dei questionari raccolti è pari a 28 (12), pertanto i dati riportati si possono considerare rappresentativi del campione.

Il giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del CdS (tenuto conto anche delle modalità di erogazione della didattica a distanza) è abbastanza sodisfacente e si attesta su una media di 2.7 (3.2). Registrano una valutazione particolarmente positiva per il primo gruppo le valutazioni dei quesiti: SF2 relativo all’accessibilità dei servizi di assistenza tecnico informatica (3.5), e SD10 utilità e efficacia delle attività di tutorato svolte dai docenti tutors 3.4 (3.3). Ricevono valutazioni inferiori, ma comunque pari o superiori a 2.6 il quesito S3 relativ all’adeguatezza dell’orario delle lezioni in rapporto alla frequenza e all’attività di studio individuale (2.6); S2 efficacia dell’organizzazione complessiva degli insegnamenti (2.8) e S9 adeguatezza del servizio dell’unità didattica.

Il CdS evidenzia come punto di forza la funzione svolta dai docenti tutor a supporto del percorso di formazione degli studenti.

Per quanto concerne le aree di miglioramento con particolare riferimento all’organizzazione complessiva degli insegnamenti e dell’orario delle lezioni il CdS nonostante sia già intervenuto negli anni passati per concentrare la didattica in particolare del III anno al secondo semestre, e per migliorare l’organizzazione complessiva degli insegnamenti e degli orari rileva che le criticità sono riconducibili alla condivisione della maggioranza degli insegnamenti del I e del II anno tra più corsi della stessa classe o di asltra classe con le difficoltà conseguenti in termini di conciliazione degli orari.

**VALUTAZIONE TIROCINIO**

Per l’a.a. 2019/2020 non sono pervenuti i report di valutazione sull’organizzazione dei tirocini.

L’emergenza Covid-2019 ha avuto una forte incidenza sullo svolgimento dei tirocini, che a partire dal mese di marzo 2020 e fino al mese di giugno/luglio 2020 sono stati sospesi nella modalità in presenza e effettuati in modalità alternative individuate dai singoli Corsi di studio tenendo presenti gli obiettivi formativi previsti dai Regolamenti Didattici e dal profilo professionale di riferimento.

Risulta pertanto difficile effettuare una valutazione di tali attività sulla base dei suddetti dati, considerato il numero limitato di valutazioni pervenute e l’oggetto dei quesiti che sono difficilmente riferibili alle modalità di tirocinio adottate nel periodo di emergenza Covid.