



RELAZIONE VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA

CDL IN FISIOTERAPIA, A.A. 2020-2021

(SCHEDA SUA 2021 – QUADRO B6: OPINIONE STUDENTI)

Per l'a.a. 2020-21 il periodo di osservazione va dal mese di novembre 2020 al mese di luglio 2021: il periodo considerato è ridotto rispetto all'a.a. 2019-2020 a causa dell'anticipazione della scadenza ministeriale per l'inserimento delle schede SUA-CdS pertanto i dati analizzati non possono essere considerati esaustivi, in quanto sono esclusi gli appelli del mese di settembre.

I risultati sono relativi agli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato i corsi nei due semestri dell'a.a. 2020/2021 (gruppo A) e agli studenti che hanno frequentato nell'a.a. 2019/2020 o negli anni precedenti, con lo stesso docente (gruppo B).

Per una lettura più rapida i valori riportati di seguito sono riferiti al gruppo A, mentre i valori del gruppo B sono indicati in parentesi.

Il numero di questionari raccolti è pari a 711 (60).

LEGENDA VALUTAZIONI

I giudizi relativi alle singole domande vanno da un minimo di 1 (giudizio totalmente negativo) ad un massimo di 4 (giudizio totalmente positivo) ed i valori intermedi corrispondono ad un giudizio più negativo che positivo (2) o ad un giudizio più positivo che negativo (3).

Per la valutazione della frequenza (**BP**) il valore 1 indica una frequenza minore del 25%, il valore 2 una frequenza minore del 50%, il valore 3 una frequenza maggiore del 50% e il 4 una frequenza completa.

Per la valutazione del carico di studio (**B2**) il valore 1 indica un carico eccessivo, il valore 2 un carico elevato, il valore 3 un carico adeguato e il 4 un carico ridotto.

VALUTAZIONE DEL CORSO DI STUDIO

VALUTAZIONE COMPLESSIVA INSEGNAMENTI

La **valutazione complessiva degli insegnamenti** risulta decisamente positiva in quanto è pari ad una media di 3.3 (3.4), con valutazioni altamente positive per i seguenti quesiti:

- (B5_AF) adeguatezza delle aule delle lezioni in presenza con un punteggio medio di 3,7 (3,8)
- (B10) reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni con una media di 3.6 (3.7)

e valutazioni elevate (3,5) per i seguenti quesiti:

- (B5_AV) adeguatezza delle aule virtuali in relazione all'interazione con il docente e alla fruibilità
- (B5) rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni
- (B9) coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web.

Gli aspetti che ricevono una valutazione nella fascia 2.8-3.2 per il gruppo A sono relativi ai quesiti:

- B1 adeguatezza delle conoscenze preliminari con una valutazione media di 3.2 (3,2)



- B2 carico di studio, con una valutazione media di 2,8 (3). Il valore corrisponde comunque ad un carico quasi adeguato.

Tra i suggerimenti proposti dagli studenti per il miglioramento della didattica si segnalano le richieste di migliorare la qualità del materiale e di alleggerire il carico didattico complessivo.

VALUTAZIONE SINGOLI INSEGNAMENTI

La **valutazione espressa dagli studenti sui singoli insegnamenti** è molto positiva [valore medio 3,3 (3,4)] e oscilla dal valore più basso di 2,6 (per 1 solo modulo) al valore più alto di 3,9. Le criticità segnalate sono relative a un numero esiguo di moduli (3 su 43) e riguardano i quesiti **B1** – Adeguatezza delle conoscenze preliminari, **B8** – Utilità delle attività didattiche integrative, **B4** – Definizione delle modalità di esame, e **B6** – Capacità del docente di stimolare interesse verso la disciplina.

Il presidente del CdS, in mancanza di una commissione paritetica, contatterà i docenti che hanno ricevuto valutazioni inferiori a 2.5 per verificare le motivazioni delle stesse ed eventualmente concordare delle azioni migliorative.

VALUTAZIONE ORGANIZZAZIONE/ SERVIZI

Il periodo di osservazione per tali aspetti è limitato al periodo compreso fra maggio e luglio 2021.

Si segnala che, a differenza del report dell'anno precedente, che aveva suddiviso i rispondenti in due gruppi: UM (studenti che hanno dichiarato di aver utilizzato più di una struttura - aule lezioni, laboratori, biblioteche, sale studio) e UP (studenti che ne hanno utilizzato almeno una) nel periodo considerato, a causa dei cambiamenti organizzativi, di erogazione della didattica e conseguente presenza degli studenti nelle strutture dell'ateneo, tutti i rispondenti sono stati considerati come appartenenti a un unico gruppo (UM).

Sono stati inseriti dei quesiti specifici sulle nuove modalità di erogazione della didattica e sui servizi tecnico-informativi connessi.

I giudizi relativi alle singole domande vanno da un minimo di 1 (giudizio totalmente negativo) ad un massimo di 4 (giudizio totalmente positivo) ed i valori intermedi corrispondono ad un giudizio più negativo che positivo (2) o ad un giudizio più positivo che negativo (3).

Il numero dei questionari raccolti è pari a 13, pertanto i dati riportati sono poco rappresentativi del campione.

Il giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del CdS (tenuto conto anche delle modalità di erogazione della didattica a distanza) è abbastanza soddisfacente e si attesta su una media di 2.8. Registrano una valutazione particolarmente positiva le valutazioni dei quesiti: **S4** relativo all'adeguatezza delle aule delle lezioni (3,7), **S5** accessibilità e adeguatezza delle aule studio (3,5) e **S7** adeguatezza dei laboratori (3,5). Ricevono valutazioni inferiori, ma comunque pari o superiori a 2.6, i quesiti **S2** relativo all'efficacia dell'organizzazione complessiva degli insegnamenti (2,8), **S8** relativo a puntualità ed efficacia del servizio di orientamento per gli studenti (2,8), **S3** relativo all'organizzazione dell'orario delle lezioni (2,6).

Si fa presente che l'emergenza COVID ha reso impossibile la fruizione in presenza dei servizi di ricevimento, che sono stati organizzati in modalità a distanza, che viene inevitabilmente percepita in maniera diversa rispetto alla relazione che si crea con il ricevimento in presenza.



VALUTAZIONE TIROCINIO

Per l'a.a. 2020/2021 non sono pervenuti i report di valutazione sull'organizzazione dei tirocini. Per una valutazione dei tirocini si rinvia alle considerazioni espresse nella sezione C3 della Scheda SUA. (opinioni enti e imprese con accordi si stage/tirocinio curriculare).

PUNTI DI FORZA E CRITICITA' DEL CORSO DI STUDIO NEL SUO COMPLESSO

Il CdS evidenzia come punti di forza, da adottare come buona pratica, l'impegno costante del personale docente per garantire uno svolgimento ottimale della didattica in una relazione continua con gli studenti e la funzione svolta, in particolare, dai docenti tutor a supporto del percorso di formazione degli studenti.

Il CdS, rilevato un valore medio di 3,2 (3,2) per il quesito relativo all'adeguatezza delle conoscenze preliminari **(B1)**, si impegna a valutare con i docenti delle materie coinvolte l'opportunità di adeguare i programmi d'esame alle conoscenze iniziali, inserendo anche argomenti di difficile comprensione per gli studenti soprattutto del I anno.

In relazione alle aree di miglioramento già individuate anche nell'a.a. precedente, relative all'organizzazione complessiva degli insegnamenti **(S2-2,8)** e dell'orario delle lezioni **(S3-2,6)**, il CdS è già intervenuto per migliorare l'organizzazione complessiva degli insegnamenti e degli orari e per concentrare, in particolare, la didattica frontale del III anno in un solo semestre. Ritiene infine riconducibili le criticità soprattutto del I e, in parte, del II anno, alla condivisione della maggioranza degli insegnamenti tra più CdS della stessa classe o di altra classe con le difficoltà conseguenti in termini di conciliazione degli orari.



Università di Pisa Presidio della qualità

Questionario studenti sulla didattica a.a. 2020/21
Primo e secondo semestre
(periodo di osservazione novembre 2020 - luglio 2021)

Dipartimento di:

Area Medica

Corso di Studio in:

FTP-L

**FISIOTERAPIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE
SANITARIA DI FISIOTERAPISTA)**

Elab. a cura Ufficio Programmazione e Valutazione (D.Rasoini)

DIPARTIMENTO:	Area Medica
FTP-L	FISIOTERAPIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI FISIOTERAPISTA)

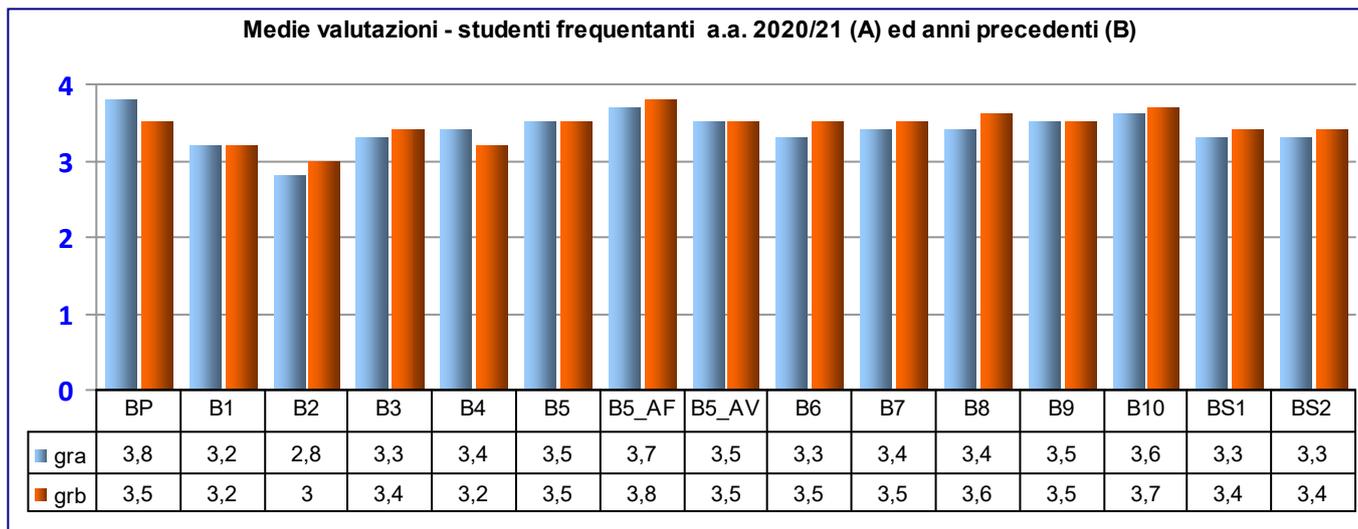
LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item: ==> 1=giudizio totalmente negativo 2 = più no che si 3= più si che no 4 = giudizio totalmente positivo		n° rispondenti A:		n° r B:	
		me A	n° risp.	me B	n° risp.
BP	La mia presenza alle lezioni è stata: (1 = frequenza minore del 25%; 2 = frequenza minore della metà; 3 = frequenza oltre la metà; 4 = frequenza completa)	3,8	711	3,5	60
B1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?	3,2	711	3,2	60
B2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? (1 = carico di studio eccessivo; 2 =elevato; 3 = adeguato; 4 = ridotto)	2,8	711	3	60
B3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,3	711	3,4	60
B4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,4	711	3,2	60
B5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,5	631	3,5	49
B5_AF	Le aule in cui si sono svolte le lezioni IN PRESENZA sono risultate adeguate? (si vede, si sente, si trova posto in linea con le norme di distanziamento sociale)	3,7	121	3,8	5
B5_AV	Le aule virtuali in cui si sono svolte le lezioni A DISTANZA sono risultate adeguate? (si segue agevolmente, è possibile una buona interazione con il docente)	3,5	431	3,5	22
B6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	3,3	678	3,5	52
B7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,4	678	3,5	52
B8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?	3,4	52	3,6	12
B9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	3,5	678	3,5	52
B10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,6	479	3,7	47
F1	non presente		0		0
F2	non presente		0		0
F3	non presente		0		0
BS1	E' interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?	3,3	711	3,4	60
BS2	Giudizio complessivo sull'insegnamento.	3,3	711	3,4	60

INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI:

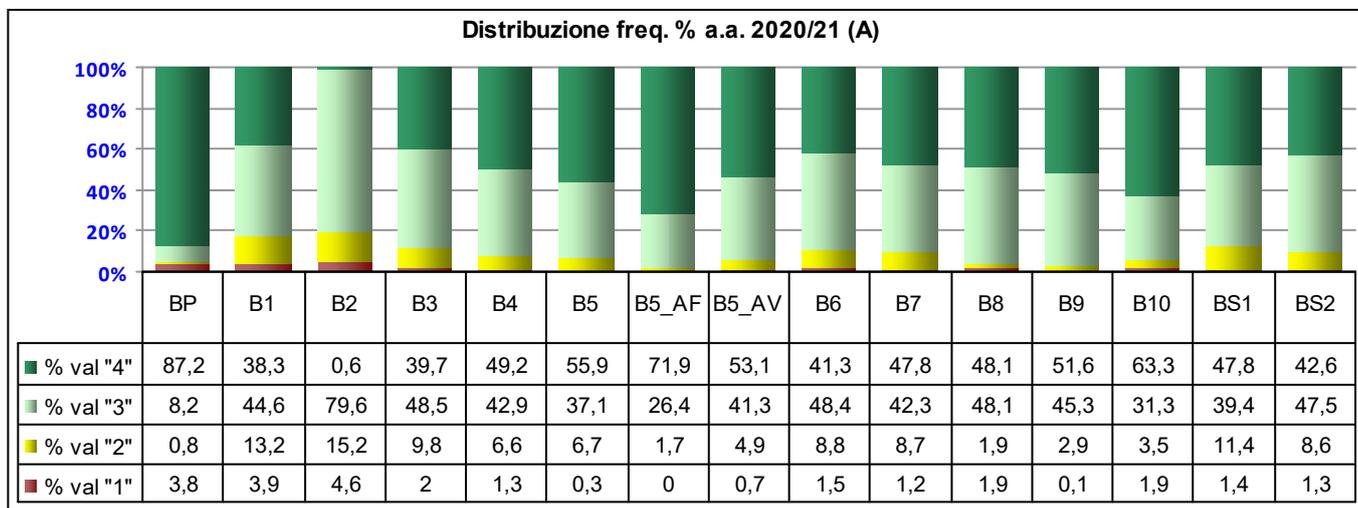
NB: Il report comprende solamente le domande standard di Ateneo, non quelle provenienti dall'iniziativa ANVUR-CRUI relativa alla didattica a distanza. La modalità di erogazione è comunque agevolmente rilevabile dalle domande B5_AF e B5_AV, che fanno riferimento ad aule fisiche e virtuali (DAD).
Riguardo ai risultati:

- sono stratificati su 2 gruppi di rispondenti (gruppi A e B): il primo è relativo agli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato il corso nell'a.a. corrente 2020/21, il secondo è composto da coloro che hanno frequentato nel 2019/20 o in a.a. precedenti, ma con lo stesso docente;
- oltre al totale dei quest. compilati viene riportato in tabella, accanto alla media delle valutazioni, anche il n° di risposte valide per singola domanda;
- sono poi riportati i valori medi delle valutazioni per i moduli che hanno avuto almeno 5 questionari validi;
- sono in ultimo riportati i commenti liberi degli studenti

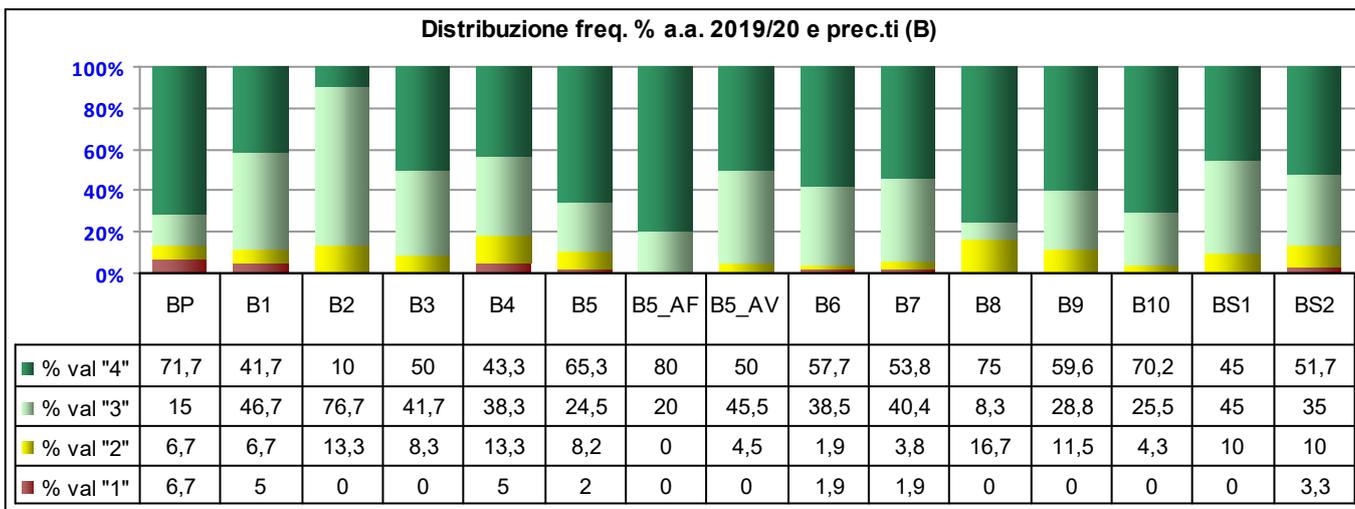
Graf.1



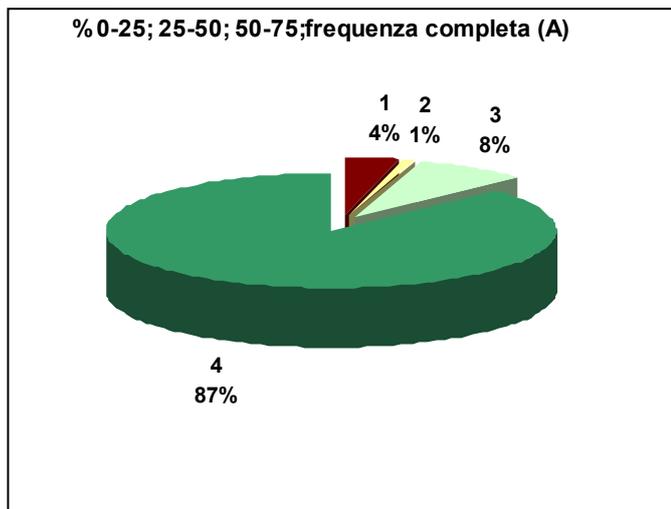
Graf.2



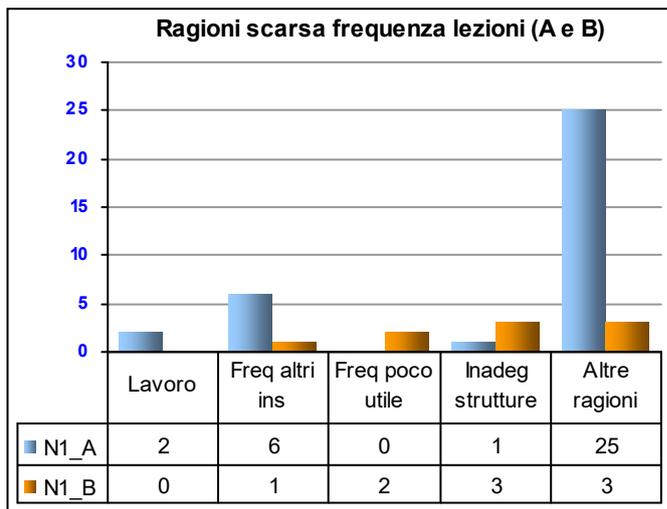
Graf.3



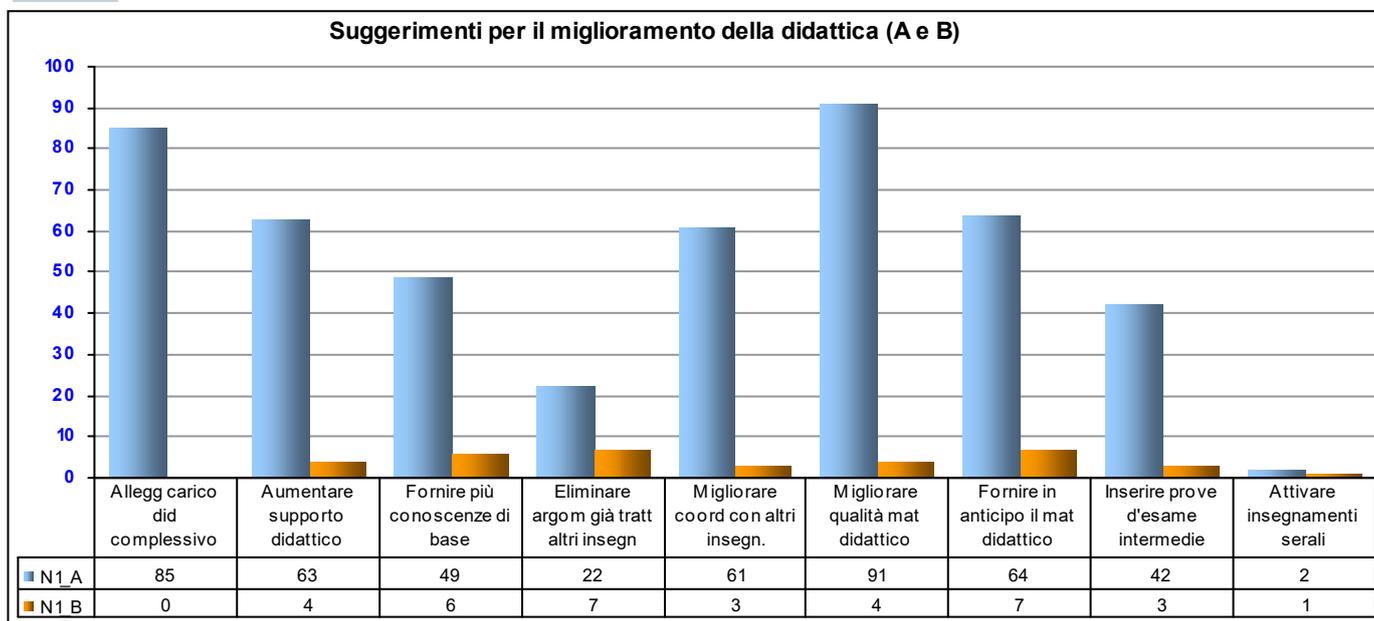
Graf.4

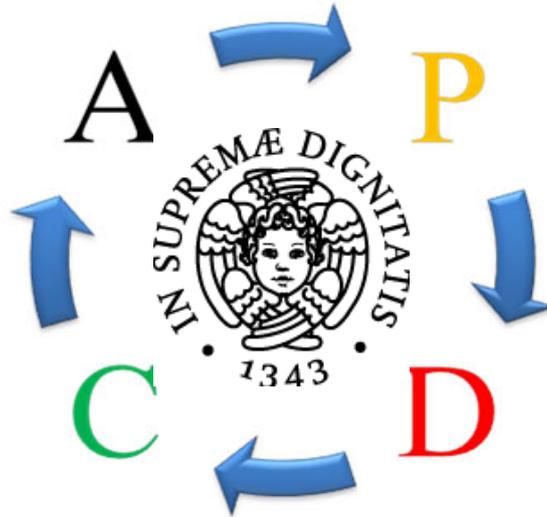


Graf.5



Graf.6





Università di Pisa
Presidio della Qualità

**Questionario studenti
Organizzazione/servizi
a.a. 2020/21**

(periodo di osservazione maggio - luglio 2021)

Dipartimento di:

**RICERCA TRASLAZIONALE E DELLE NUOVE
TECNOLOGIE IN MEDICINA E CHIRURGIA**

Corso di Studio in: FTP-L

**FISIOTERAPIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI
FISIOTERAPISTA)**

Elaborazione tecnica: Direzione Generale - Ufficio programm. e valutazione



UNUPI - Presidio della qualità di Ateneo

Report di base su sezione "organizzazione/servizi"

a.a. 2020/21 2° sem.

Dipartimento :	43	RICERCA TRASLAZIONALE E DELLE NUOVE TECNOLOGIE IN MEDICINA E C
Corso di Studio:	FTP-L	FISIOTERAPIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI FISIOTERAPISTA)

INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI

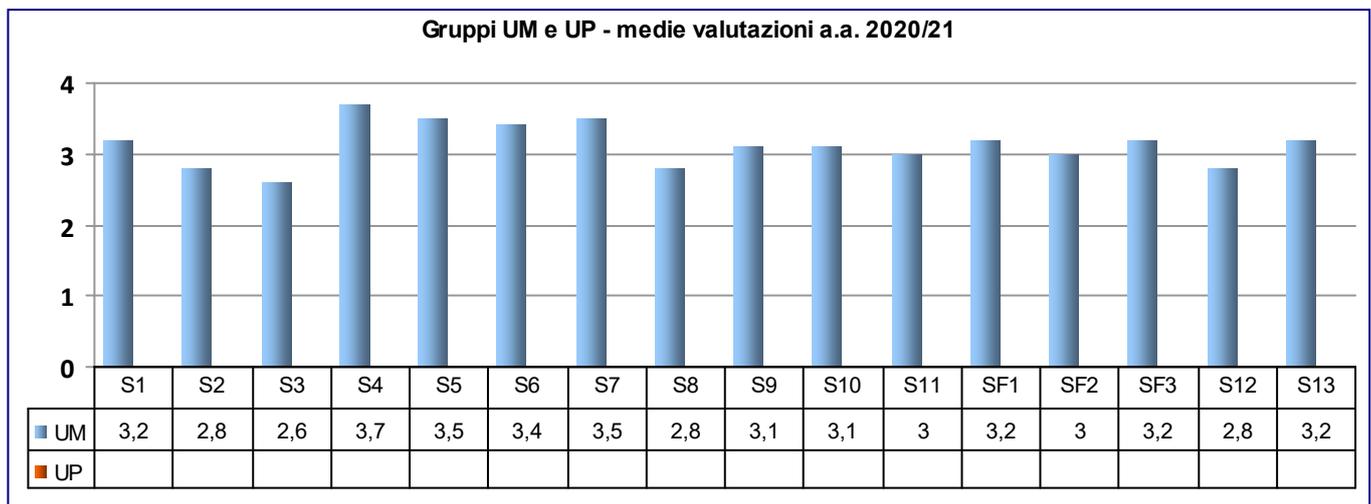
- a) periodo di osservazione: da maggio a luglio 2021;
- b) in forza dei cambiamenti organizzativi, di erogazione della didattica e conseguente presenza degli studenti nelle strutture dell'Ateneo, tutti i rispondenti sono stati considerati nello stesso gruppo, utilizzando fittiziamente l'etichetta "UM" (riferita normalmente agli studenti che hanno dichiarato di aver utilizzato più strutture). In questo modo si evita che la domanda filtro, sul grado di utilizzo delle strutture "fisiche" (aule, laboratori, sale studio, biblioteche...), agisca per il corrente a.a. in modo improprio;
- c) analogamente al questionario sugli insegnamenti è presente il numero di risposte per singolo item ed un campo a testo libero.

NB: il TESTO ESTESO DI OGNI DOMANDA proposta agli studenti è riportato nella tabella al termine del report.

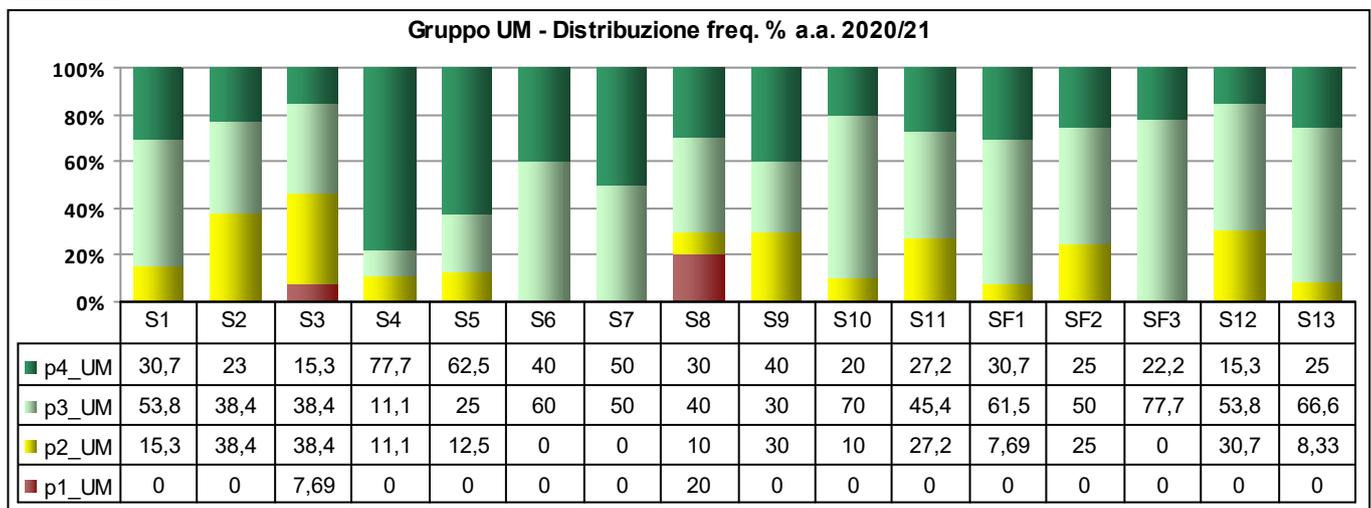
N° studenti UM **13**

N° studenti UP

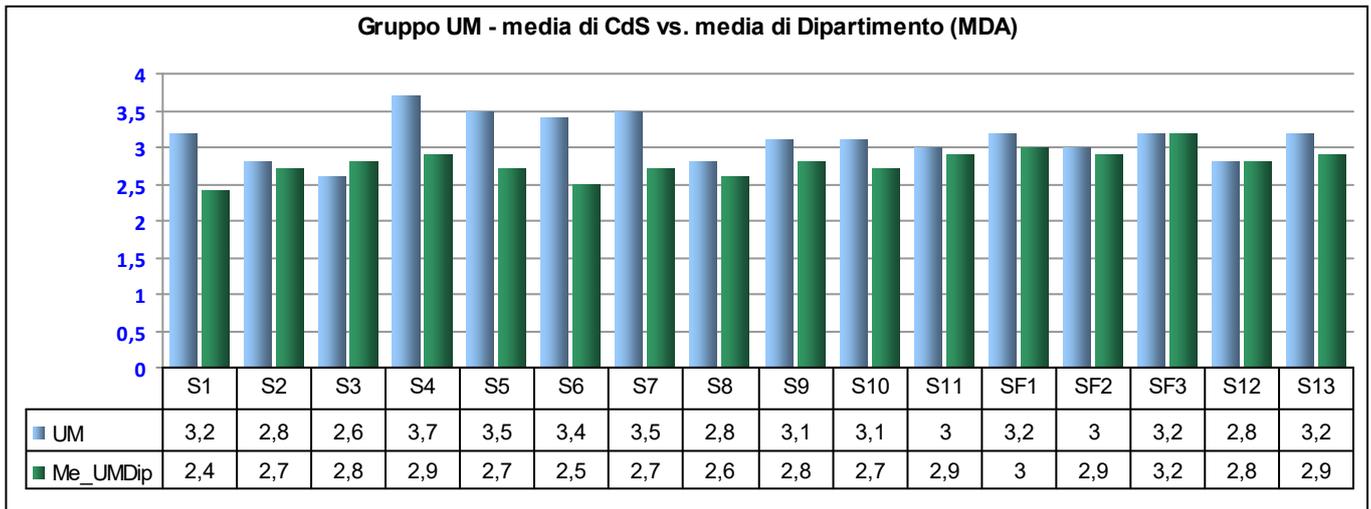
Graf.1



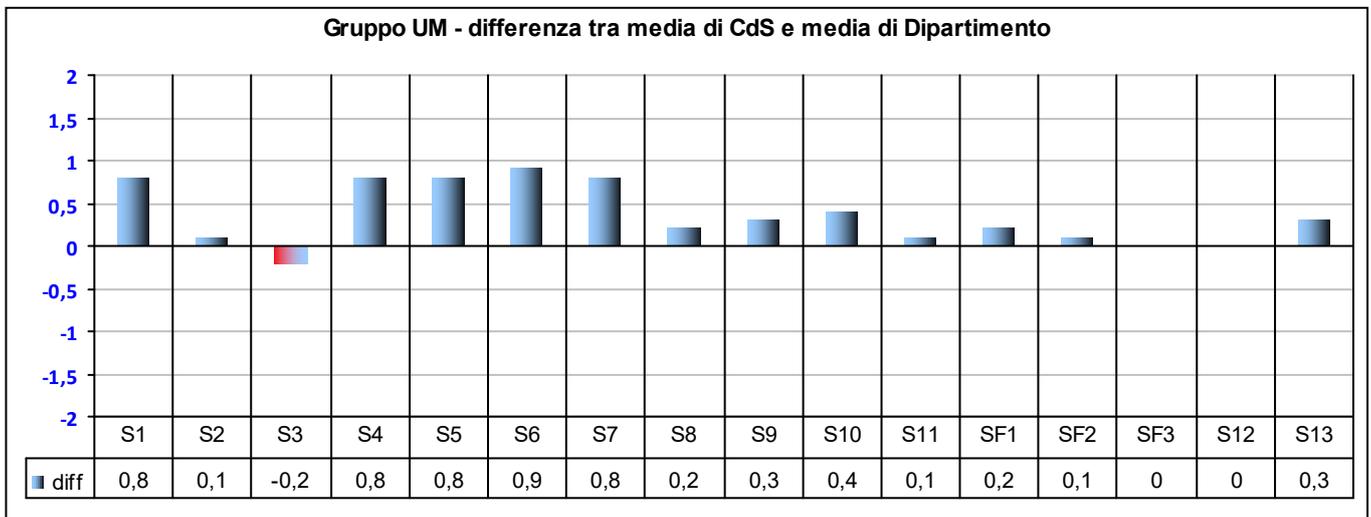
Graf.2



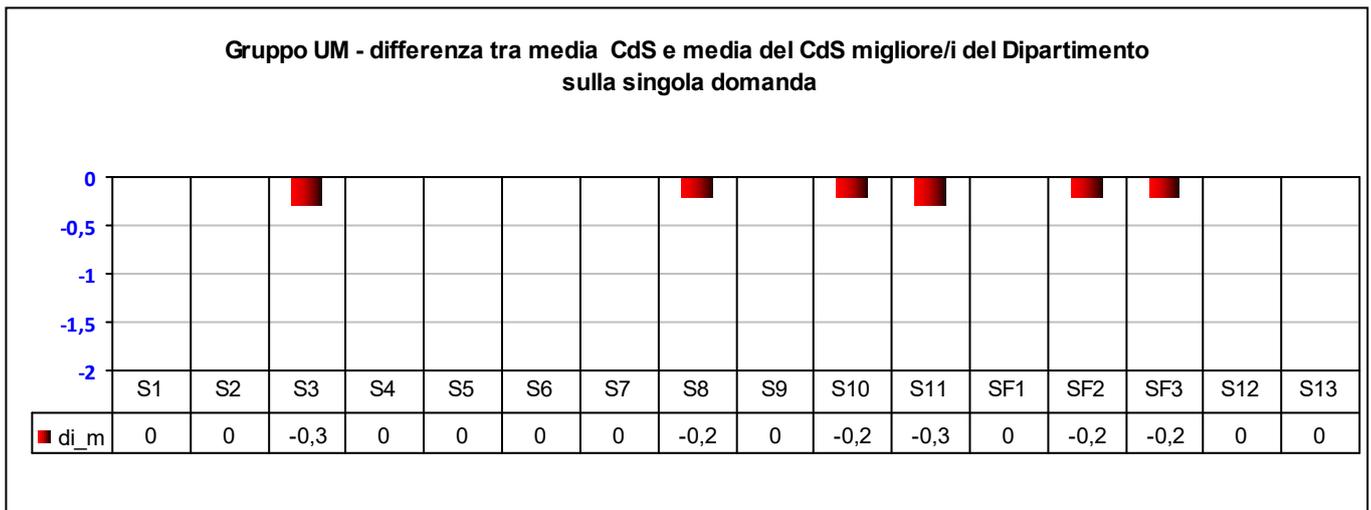
Graf.4



Graf.4 bis



Graf.4 ter



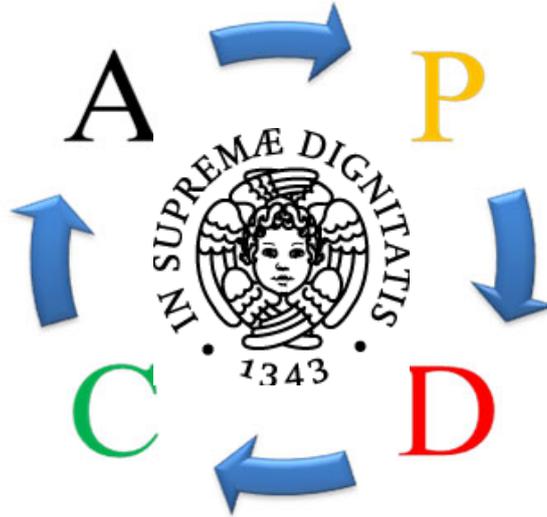
N° studenti "UM" del CdS (hanno dichiarato l'utilizzo delle strutture)

13

N° studenti "UM" del Dipartimento

592

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item: ==> 1= giudizio totalmente negativo 2 = più no che si 3= più si che no 4 = giudizio totalmente positivo		n° rispondenti UM:		n° UP:
		med.	n° risp.	
S1	Il carico di studio personale è complessivamente sostenibile?	3,2	13	
S2	L'organizzazione complessiva degli insegnamenti (orario, esami, intermedi/ finali) è efficace?	2,8	13	
S3	L'orario delle lezioni è congegnato in modo da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	2,6	13	
S4	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto).	3,7	9	
S5	Le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti wifi)?	3,5	8	
S6	Le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile)?	3,4	5	
S7	I laboratori - ove previsti – sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)?	3,5	4	
S8	Il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?	2,8	10	
S9	Il servizio dell'unità didattica è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia)?	3,1	10	
S10	Le attività di tutorato svolte dai docenti/tutors sono utili ed efficaci?	3,1	10	
SP	Lo svolgimento del tirocinio rispetto alla sua finalità professionalizzante (se previsto) è adeguato?		0	
S11	Le informazioni sul sito del Dipartimento o del Corso di studio sono reperibili e complete?	3,0	11	
SF1	Le informazioni sulle modalità di fruizione della didattica a distanza e sui servizi via web attivati dall'ateneo sono chiare ed efficaci?	3,2	13	
SF2	Se hai usufruito dei servizi di assistenza tecnico-informatica, essi sono stati di facile accesso e ti hanno significativamente supportato nel superamento dei problemi?	3,0	4	
SF3	Le aule virtuali in cui si sono svolte le lezioni a distanza sono risultate adeguate? (si segue agevolmente, è possibile una buona interazione con il docente?)	3,2	9	
S12	Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio (tenuto anche conto delle modalità di erogazione della didattica a distanza).	2,8	13	
S13	Utilità del presente questionario (ai fini del miglioramento dell'organizzazione della didattica)	3,2	12	



Università di Pisa
Presidio della Qualità

**Questionario studenti
Organizzazione/servizi
a.a. 2020/21**

(periodo di osservazione maggio - luglio 2021)

Dipartimento di:

**RICERCA TRASLAZIONALE E DELLE NUOVE
TECNOLOGIE IN MEDICINA E CHIRURGIA**

Corso di Studio in: FTP-L

**FISIOTERAPIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI
FISIOTERAPISTA)**

Elaborazione tecnica: Direzione Generale - Ufficio programm. e valutazione



UNIVI - Presidio della qualità di Ateneo

Report di base su sezione "TIROCINI"

a.a. 2020/21 2° sem.

Dipartimento :	43	RICERCA TRASLAZIONALE E DELLE NUOVE TECNOLOGIE IN MEDICINA E C
Corso di Studio:	FTP-L	FISIOTERAPIA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI FISIOTERAPISTA)

INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI:

a) periodo di osservazione: da maggio a luglio 2021;

b) i risultati sono stratificati su 2 gruppi di rispondenti (gruppi TC e TP): il primo è composto dagli studenti che hanno dichiarato di aver completato le attività di tirocinio previste per l'a.a., il secondo da coloro che ne hanno svolto più della metà (la domanda filtro evita che gli studenti i quali dichiarano di non aver fatto attività di questo genere o di averle svolte per meno della metà del previsto visualizzino la sezione "tirocini" del questionario).

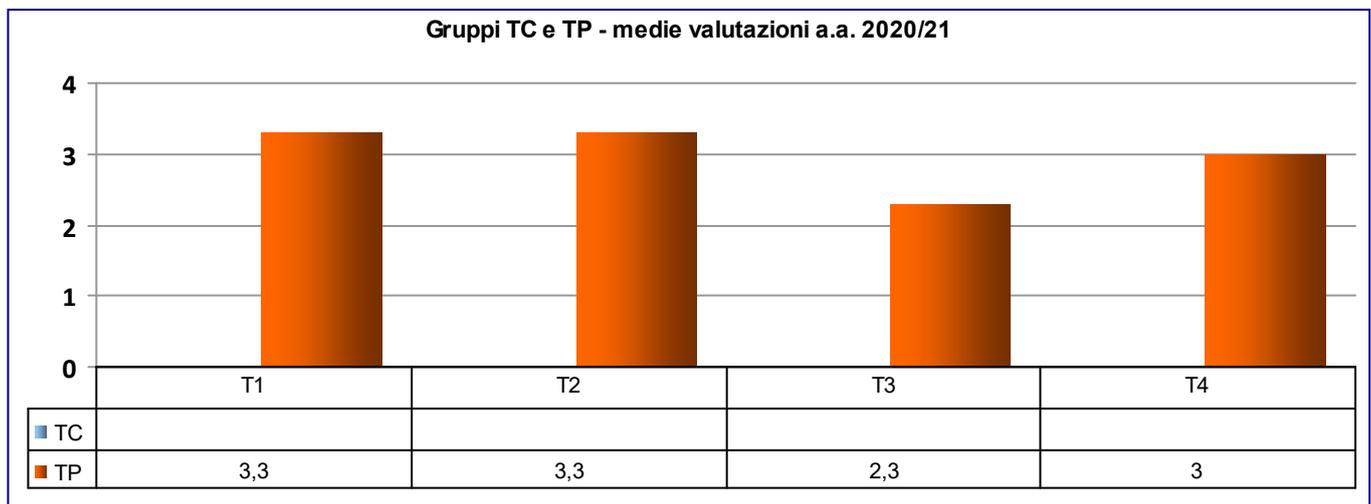
NB: 1) il presente report è sperimentale

2) il testo esteso di ogni domanda proposta agli studenti è riportato nella tabella al termine del report.

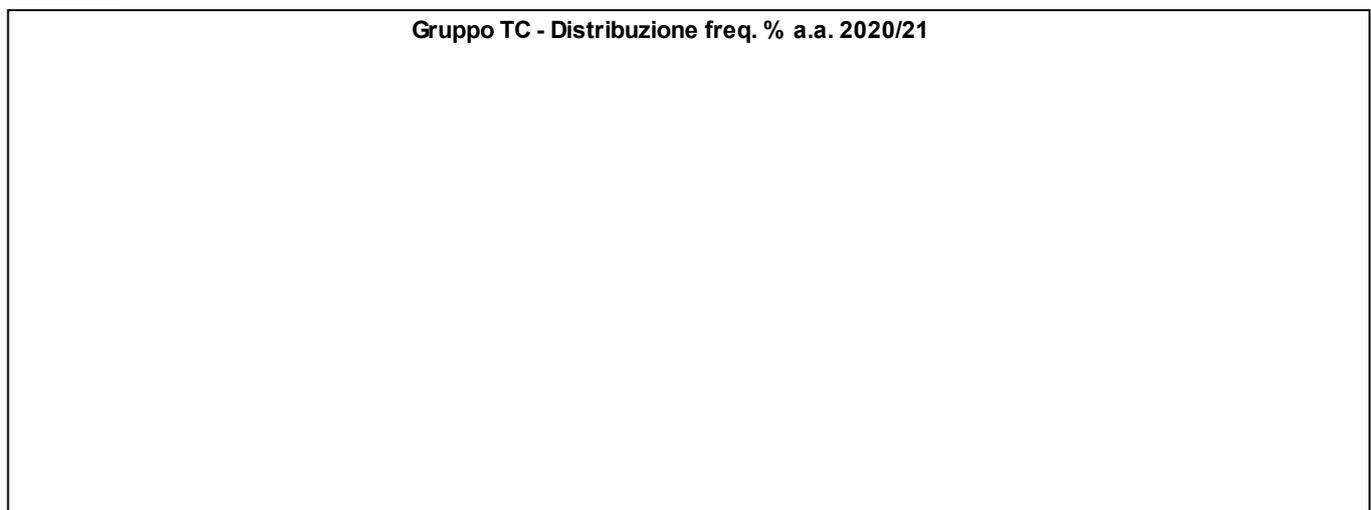
N° studenti TC

N° studenti TP

Graf.1

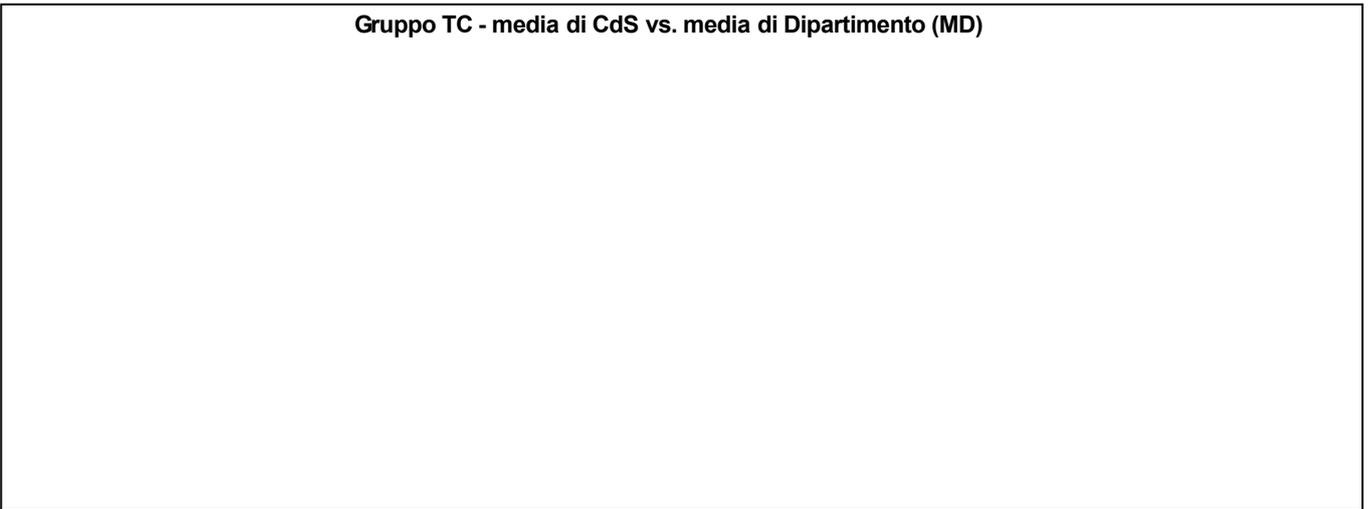


Graf.2



Graf.3

Gruppo TC - media di CdS vs. media di Dipartimento (MD)



N° studenti "TC" del CdS (hanno dichiarato il completamento delle attività di tirocinio previste per l'a.a.)

N° studenti "TC" del Dipartimento 105

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item: ==> 1= giudizio totalmente negativo 2 = più no che si 3= più si che no 4 = giudizio totalmente positivo	n° rispondenti TC:		3	n° TP:
	med.		med.	

T1	Adeguatezza della/e struttura/e presso cui si svolge il tirocinio professionalizzante (strumentazione, locali, organizzazione dei reparti...)		3,3
T2	Adeguatezza del grado di presenza e disponibilità dei tutors		3,3
T3	Le attività di tirocinio professionalizzante hanno comportato l'acquisizione di adeguate abilità pratiche?		2,3
T4	L'effettivo svolgimento delle attività di tirocinio professionalizzante ha rispettato sostanzialmente il programma preventivato?		3
TF1	non pres.		
TF2	non pres.		
TF3	non pres.		