



## RELAZIONE VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA

### CDL IN INFERMIERISTICA - A.A. 2020-2021

#### (SCHEDA SUA 2021 – QUADRO B6: OPINIONE STUDENTI )

Per l'a.a. 2020-21 il periodo di osservazione va dal mese di novembre 2020 al mese di luglio 2021: il periodo considerato è ridotto rispetto all'a.a. 2019-2020 a causa dell'anticipazione della scadenza ministeriale per l'inserimento delle schede SUA-CdS, pertanto i dati analizzati non possono essere considerati esaustivi, in quanto sono esclusi gli appelli del mese di settembre.

I risultati sono relativi agli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato i corsi nei due semestri dell'a.a. 2020/2021 (gruppo A) e agli studenti che hanno frequentato nell'a.a. 2019/2020 o negli anni precedenti, con lo stesso docente (gruppo B).

Per una lettura più rapida i valori riportati di seguito sono riferiti al gruppo A, mentre i valori del gruppo B sono indicati in parentesi.

Il numero di questionari raccolti è pari a 8022 (1077).

Il Corso di Laurea è organizzato su 5 poli didattici: Pisa, Massa, Livorno, Pontedera e Lucca.

#### LEGENDA VALUTAZIONI

I giudizi relativi alle singole domande vanno da un minimo di 1 (giudizio totalmente negativo) ad un massimo di 4 (giudizio totalmente positivo) ed i valori intermedi corrispondono ad un giudizio più negativo che positivo (2) o ad un giudizio più positivo che negativo (3).

Per la valutazione della frequenza (**BP**) il valore 1 indica una frequenza minore del 25%, il valore 2 una frequenza minore del 50%, il valore 3 una frequenza maggiore del 50% e il 4 una frequenza completa.

Per la valutazione del carico di studio (**B2**) il valore 1 indica un carico eccessivo, il valore 2 un carico elevato, il valore 3 un carico adeguato e il 4 un carico ridotto.

#### VALUTAZIONE DEL CORSO DI STUDIO

##### VALUTAZIONE COMPLESSIVA INSEGNAMENTI

La valutazione complessiva degli insegnamenti del Corso di studio risulta molto positiva ed è pari ad una media di 3.4 (3.2), con un *range* che va da un valore medio di 2.8 (2.8) per il quesito relativo alla proporzionalità del carico di studio rispetto ai crediti assegnati (**B2**) ad un valore massimo di 3.6 (3.4) per il quesito relativo alla reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni (**B10**).

Il valore di 2.8 (2.8) - valore rimasto invariato rispetto allo scorso anno - per il quesito relativo al carico di studio (B2) corrisponde in verità ad un carico quasi adeguato sulla base della scala di valutazione sopra indicata.

Tutti i quesiti ricevono valutazioni molto positive (pari o superiori a 3.3) con l'unica eccezione del quesito **B1** relativo all'adeguatezza delle conoscenze preliminari, che riceve una valutazione di 3.1 per entrambi i gruppi.

Tra i suggerimenti principali proposti dagli studenti per il miglioramento della didattica si segnalano la richiesta di: *fornire in anticipo il materiale didattico, inserire prove d'esame intermedie, alleggerire il carico*



*didattico complessivo, fornire maggiori conoscenze di base ed eliminare argomenti già trattati in altri insegnamenti.*

#### VALUTAZIONE SINGOLI INSEGNAMENTI

La valutazione espressa dagli studenti sui singoli insegnamenti è molto positiva, in quanto di gran lunga superiore a 3 come valore medio: prevalentemente nella fascia 3-3.5 (108 moduli sui 197 valutati significativamente<sup>1</sup> del gruppo A) e, in alcuni casi, anche superiore a 3.5 (64 moduli sui 197 del gruppo A). Solo 3 moduli (1 per il gruppo A e 2 per il gruppo B) hanno ricevuto una valutazione complessiva inferiore a 2.5 e 23 moduli (sui 197 del gruppo A) hanno ricevuto una valutazione nella fascia 2.5 – 3.

Le criticità intermedie segnalate per singoli aspetti sono poco significative in quanto relative ad un numero esiguo di moduli.

Pertanto, considerata l'organizzazione del Corso di studio su cinque poli, e la conseguente moltiplicazione degli insegnamenti, il dato complessivo che emerge dalla valutazione degli studenti è rappresentativo di un giudizio altamente positivo.

#### VALUTAZIONE ORGANIZZAZIONE/ SERVIZI

Il periodo di osservazione per tali aspetti è limitato al periodo compreso fra maggio e luglio 2021.

Si segnala che, a differenza del report dell'anno precedente, in cui i rispondenti erano suddivisi in due gruppi, UM (studenti che hanno dichiarato di aver utilizzato più di una struttura - aule lezioni, laboratori, biblioteche, sale studio) e UP (studenti che ne hanno utilizzato almeno una), nel report in esame - in forza dei cambiamenti organizzativi, di erogazione della didattica e conseguente presenza degli studenti nelle strutture dell'ateneo - tutti i rispondenti sono stati considerati nello stesso gruppo (UM).

Si segnala altresì l'integrazione del questionario con l'inserimento di 3 quesiti specifici relativi alla DAD.

I giudizi relativi alle singole domande vanno da un minimo di 1 (giudizio totalmente negativo) ad un massimo di 4 (giudizio totalmente positivo) ed i valori intermedi corrispondono ad un giudizio più negativo che positivo (2) o ad un giudizio più positivo che negativo (3).

Il numero dei questionari raccolti è pari a 205.

Il giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio, tenuto anche conto delle modalità di erogazione della didattica a distanza conseguenti alla situazione di pandemia ed emergenza mondiale SARS-COV-2, è soddisfacente e si attesta su una media pari a 2.9.

Il *range* delle valutazioni va da un punteggio minimo di 2.7 per i quesiti relativi all'accessibilità e adeguatezza delle biblioteche (**S6**) e alla puntualità ed efficacia del servizio di informazione/orientamento per gli studenti (**S8**) ad un punteggio massimo di 3.2 per il quesito relativo all'adeguatezza delle aule virtuali, valutata anche in relazione ad una buona interazione con il docente (**SF3**).

Si fa presente che l'emergenza Covid ha reso impossibile la fruizione in presenza dei servizi di ricevimento, che sono stati organizzati in modalità a distanza, assicurando comunque un aggiornamento continuo delle informazioni sul sito del Corso di studio.

---

<sup>1</sup> Istogrammi per CdS con almeno 5 moduli valutati significativamente (≥ 5 questionari)



Ricevono una valutazione positiva (punteggio 3) i seguenti aspetti:

- sostenibilità complessiva del carico di studio personale **(S1)**
- utilità ed efficacia dell'attività di tutorato svolte dai docenti tutor **(S10)**
- reperibilità e completezza delle informazioni sul sito del Dipartimento o del Corso di studio **(S11)**
- accessibilità e supporto dei servizi di assistenza tecnico informatica **(SF2)**

## VALUTAZIONE TIROCINIO

Come già segnalato, il periodo di osservazione è limitato a periodo compreso fra maggio e luglio 2021.

I risultati sono relativi a due gruppi di rispondenti: 1) gli studenti che hanno dichiarato di aver completato le attività di tirocinio previste per l'anno accademico (gruppo TC) 2) gli studenti che ne hanno svolto più della metà (gruppo TP).

I questionari pervenuti sono relativi a 42 studenti del primo gruppo (TC) e 106 del secondo (TP) e non consentono di avere una visione esaustiva delle attività professionalizzanti del Corso di studio, considerata la numerosità dello stesso con riferimento alla sede principale e alle 4 sedi distaccate.

Il report relativo a tale sezione è comunque ancora in fase sperimentale.

Le valutazioni dei due gruppi, pressoché sovrapponibili, sono molto positive, tenuto conto dell'emergenza Covid-19 che ha avuto una forte incidenza sullo svolgimento dei tirocini, costringendo il Corso di studio ad adeguare la programmazione delle attività professionalizzanti ed individuare modalità alternative nel rispetto degli obiettivi formativi e del profilo professionale.

Il range delle valutazioni degli studenti che dichiarano di avere completato il tirocinio va da un punteggio minimo di 3.3. per il quesito relativo all'adeguatezza del grado di presenza e disponibilità dei tutor **(T2)** ad un punteggio massimo di 3.5. per il quesiti relativi all'acquisizione di adeguate abilità pratiche **(T3)** e al rispetto del programma preventivato nell'effettivo svolgimento delle attività di tirocinio **(T4)**.

Si evidenzia comunque che il CDS, a partire dall'anno 2018, si è dotato di uno strumento specifico di valutazione del tirocinio: il **Clinical Learning Quality Evaluation Index (CLEQI)**.

Lo strumento, adottato in prima istanza per la sede didattica di Pisa, consente di evidenziare, nelle diverse aree delle attività professionalizzanti (chirurgica, medica, ambulatoriale, specialistica, area delle sale operatorie, area delle terapie intensive, area del pronto soccorso, area dell'alta intensità) le sedi in cui sono state messe in atto buone pratiche d'insegnamento e quelle nelle quali si rende invece necessario rivalutare l'efficacia della formazione dello studente.

## CRITICITA' E PUNTI DI FORZA/AREE DI MIGLIORAMENTO DEL CORSO DI STUDIO

### VALUTAZIONE COMPLESSIVA INSEGNAMENTI

In riferimento alla **valutazione del carico di studio (B2: 2,8/2,8** - valore invariato rispetto allo scorso anno) si evidenziano gli interventi già posti in essere dal CdS su alcune materie di base molto ostiche, che hanno dato frutti positivi: i docenti coinvolti hanno individuato nuove modalità didattiche di sostegno agli studenti e di supporto nella preparazione degli esami.

Fermo restando il giudizio complessivamente positivo del CdS, si individua tuttavia un'area di miglioramento sulla quale intervenire nell'aspetto relativo alla **carenza di conoscenze preliminari in possesso degli studenti**, che riceve comunque una valutazione media positiva **(B1: 3.1/3.1** - valore invariato rispetto allo scorso anno).



Il CdS si impegna ad individuare con i docenti delle materie interessate strumenti di sostegno per gli studenti che risultano avere tali carenze o difficoltà, anche ad integrazione degli interventi adottati per la soddisfazione degli obblighi formativi aggiuntivi (OFA).

I **suggerimenti** principali proposti dagli studenti per il miglioramento della didattica (*fornire in anticipo il materiale didattico, inserire prove d'esame intermedie, alleggerire il carico didattico complessivo, fornire maggiori conoscenze di base ed eliminare argomenti già trattati in altri insegnamenti*), aspetti già implementati negli ultimi anni, ma riproposti anche nell'anno in esame, saranno oggetto di un ulteriore monitoraggio da parte del consiglio del corso di studio.

#### VALUTAZIONE SINGOLI INSEGNAMENTI

Visto il numero esiguo delle valutazioni critiche e considerata la particolarità del periodo che non ha reso possibile un intervento tempestivo, il Consiglio di corso rinvia ad un momento successivo l'approfondimento degli aspetti di criticità, riservandosi di incontrare i docenti interessati per cercare di comprenderne le ragioni delle stesse e colmare le lacune emerse, evitando il ripetersi delle stesse per il futuro.

Si evidenzia come **punto di forza**, da adottare anche come buona pratica, **l'impegno costante dei docenti** per garantire uno svolgimento ottimale della didattica in una relazione continua con gli studenti.

#### ORGANIZZAZIONE SERVIZI

Il CdS evidenzia come ulteriore **punto di forza** la **funzione svolta dai docenti tutor** a supporto del percorso di formazione degli studenti.

Si individua inoltre come **area di miglioramento** il **servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti** (S8 con valutazione media 2.7) tenuto conto dell'elevato numero degli iscritti dislocati su cinque città diverse. Il CdS propone di implementare le attività di orientamento e ricevimento anche in forma telematica, prevedendo giornate ed orari specifici di orientamento in modalità on-line per gli studenti sulle questioni più importanti.

#### ORGANIZZAZIONE TIROCINI

Il **tirocinio e la sua valutazione** rappresentano il **punto di forza** più qualificante del CdS considerando anche la rilevanza di tali attività in un corso di studio professionalizzante e le esigenze in continua evoluzione imposte dalla realtà attuale.

Il CdS si impegna inoltre ad estendere lo specifico sistema di valutazione del tirocinio CLEQI, sperimentato con successo per la sede di Pisa, a tutte le sedi didattiche del CdS, formando l'infrastruttura necessaria per l'analisi dei dati.



## Università di Pisa Presidio della qualità

Questionario studenti sulla didattica a.a. 2020/21  
Primo e secondo semestre  
(periodo di osservazione novembre 2020 - luglio 2021)

Dipartimento di:

**Area Medica**

Corso di Studio in:

IFE-L

**INFERMIERISTICA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE  
SANITARIA DI INFERMIERE)**

*Elab. a cura Ufficio Programmazione e Valutazione (D.Rasoini)*

DIPARTIMENTO:

Area Medica

IFE-L

INFIERMISTICA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI INFERMIERE)

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item: ==&gt;

1=giudizio totalmente negativo

2 = più no che si

3= più si che no

4 = giudizio totalmente positivo

n° rispondenti A:

8022

n° r B:

1077

me A

n° risp.

me B

n° risp.

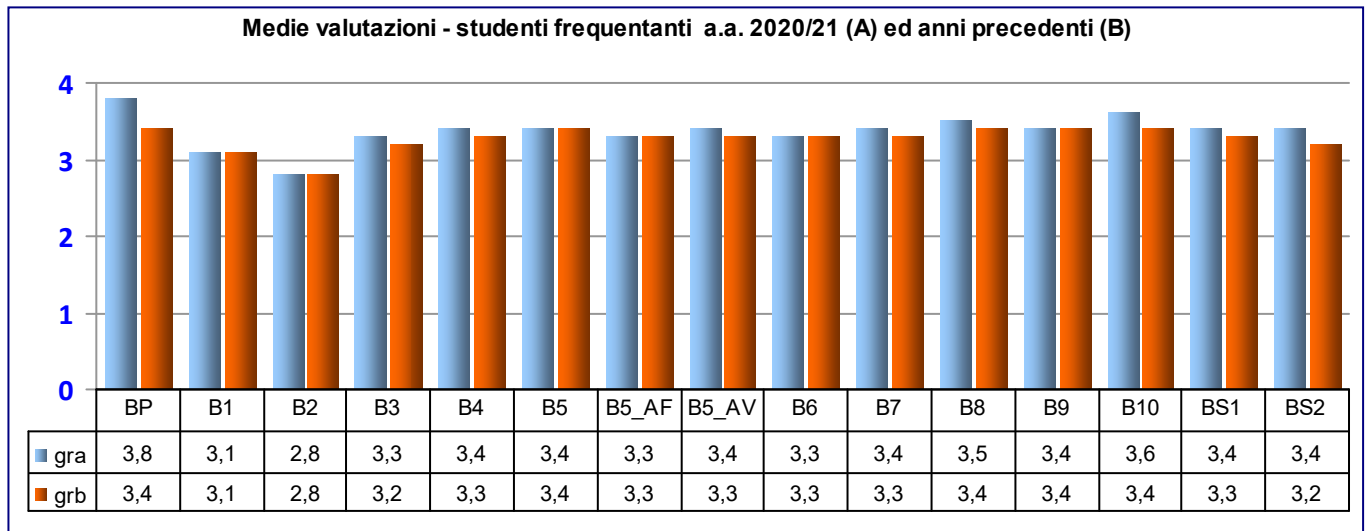
		me A	n° risp.	me B	n° risp.
BP	La mia presenza alle lezioni è stata: (1 = frequenza minore del 25%; 2 = frequenza minore della metà; 3 = frequenza oltre la metà; 4 = frequenza completa)	3,8	8022	3,4	1077
B1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?	3,1	8022	3,1	1077
B2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? (1 = carico di studio eccessivo; 2 =elevato; 3 = adeguato; 4 = ridotto)	2,8	8022	2,8	1077
B3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,3	8022	3,2	1077
B4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,4	8022	3,3	1077
B5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,4	6701	3,4	837
B5_AF	Le aule in cui si sono svolte le lezioni IN PRESENZA sono risultate adeguate? (si vede, si sente, si trova posto in linea con le norme di distanziamento sociale)	3,3	60	3,3	21
B5_AV	Le aule virtuali in cui si sono svolte le lezioni A DISTANZA sono risultate adeguate? (si segue agevolmente, è possibile una buona interazione con il docente)	3,4	6272	3,3	264
B6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	3,3	7849	3,3	930
B7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,4	7849	3,3	930
B8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?	3,5	883	3,4	107
B9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	3,4	7849	3,4	930
B10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,6	5922	3,4	653
F1	non presente		0		0
F2	non presente		0		0
F3	non presente		0		0
BS1	E' interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?	3,4	8022	3,3	1077
BS2	Giudizio complessivo sull'insegnamento.	3,4	8022	3,2	1077

## INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI:

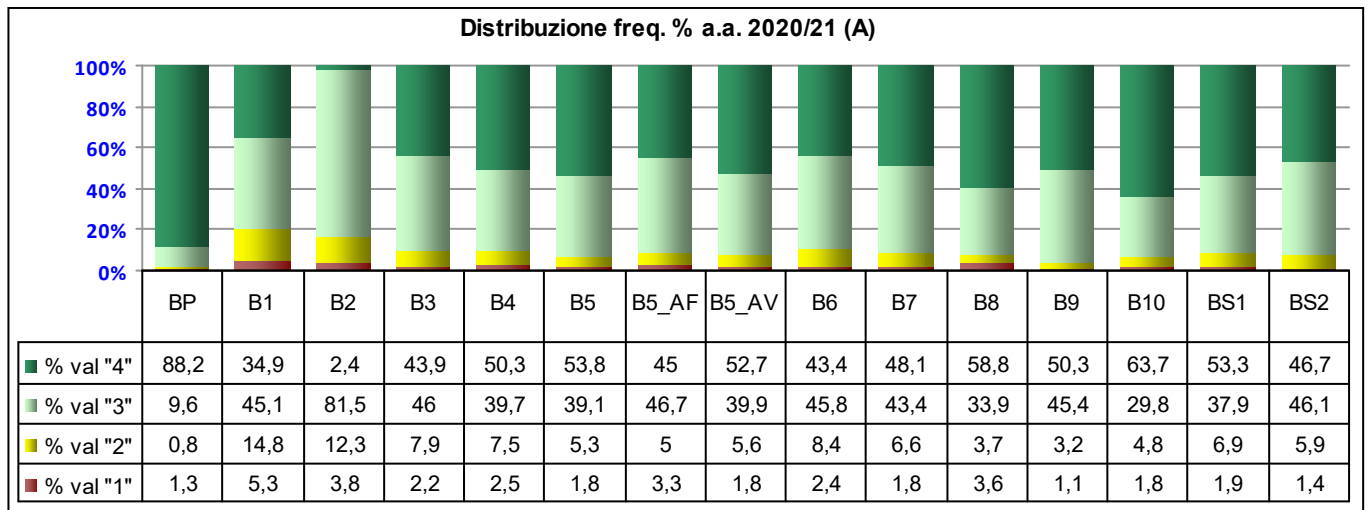
NB: Il report comprende solamente le domande standard di Ateneo, non quelle provenienti dall'iniziativa ANVUR-CRUI relativa alla didattica a distanza. La modalità di erogazione è comunque agevolmente rilevabile dalle domande B5\_AF e B5\_AV, che fanno riferimento ad aule fisiche e virtuali (DAD).  
Riguardo ai risultati:

- sono stratificati su 2 gruppi di rispondenti (gruppi A e B): il primo è relativo agli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato il corso nell'a.a. corrente 2020/21, il secondo è composto da coloro che hanno frequentato nel 2019/20 o in a.a. precedenti, ma con lo stesso docente;
- oltre al totale dei quest. compilati viene riportato in tabella, accanto alla media delle valutazioni, anche il n° di risposte valide per singola domanda;
- sono poi riportati i valori medi delle valutazioni per i moduli che hanno avuto almeno 5 questionari validi;
- sono in ultimo riportati i commenti liberi degli studenti

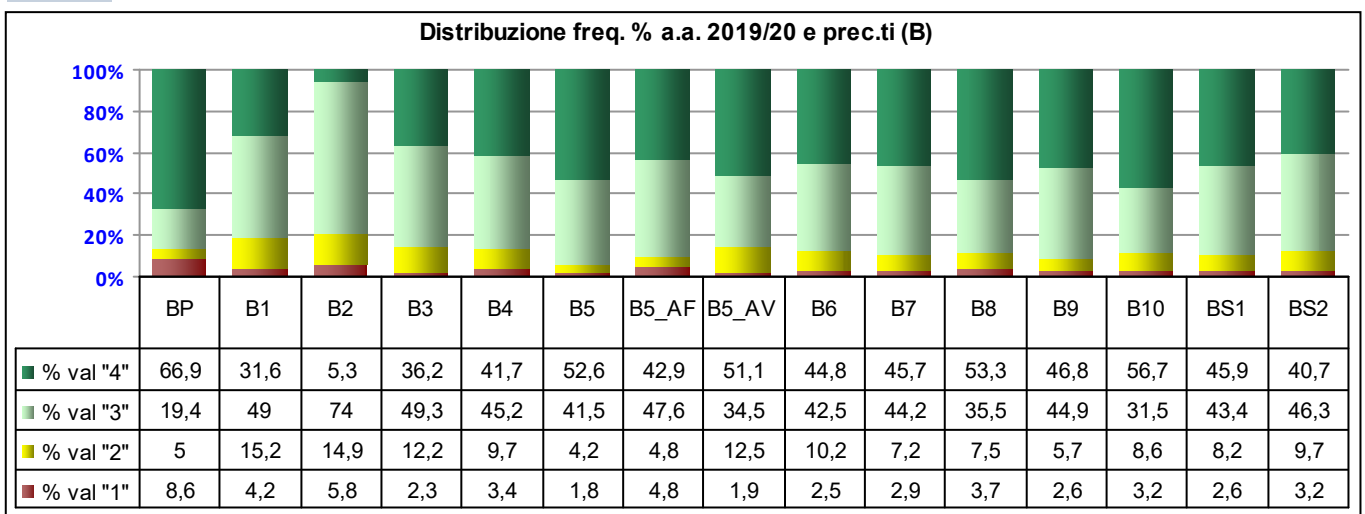
**Graf.1**



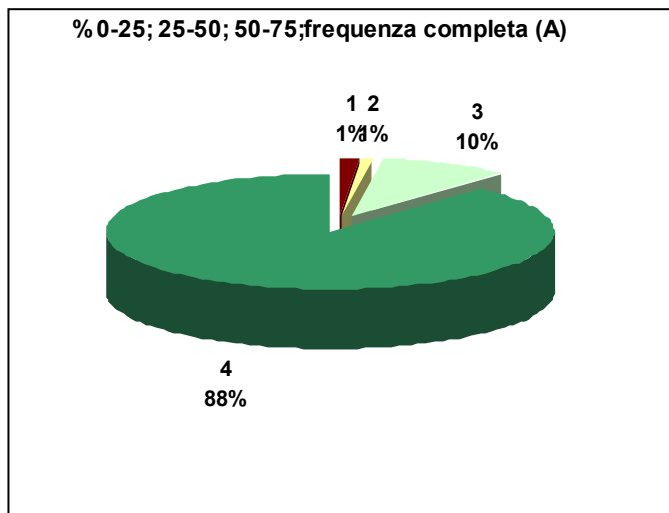
**Graf.2**



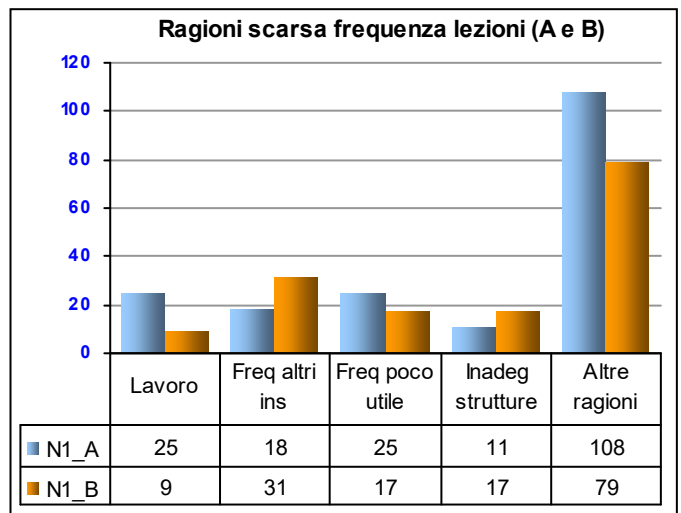
**Graf.3**



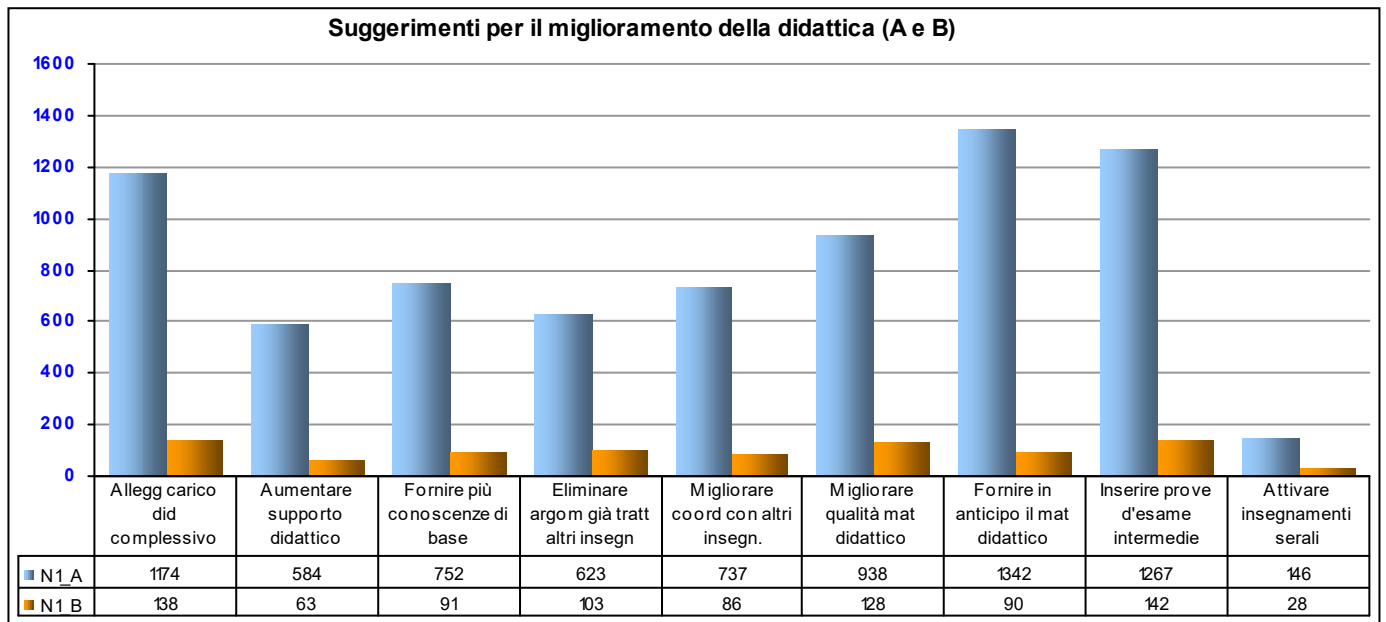
**Graf.4**



**Graf.5**



**Graf.6**







Università di Pisa  
Presidio della Qualità

**Questionario studenti  
Organizzazione/servizi  
a.a. 2020/21**

(periodo di osservazione maggio - luglio 2021)

Dipartimento di:

**MEDICINA CLINICA E SPERIMENTALE**

Corso di Studio in: IFE-L

**INFERMIERISTICA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI  
INFERMIERE)**

*Elaborazione tecnica: Direzione Generale - Ufficio programm. e valutazione*



# UNIPI - Presidio della qualità di Ateneo

## Report di base su sezione "organizzazione/servizi"

### a.a. 2020/21 2° sem.

Dipartimento :	42	MEDICINA CLINICA E SPERIMENTALE
Corso di Studio:	IFE-L	INFERMIERISTICA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI INFERMIERE)

#### INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI

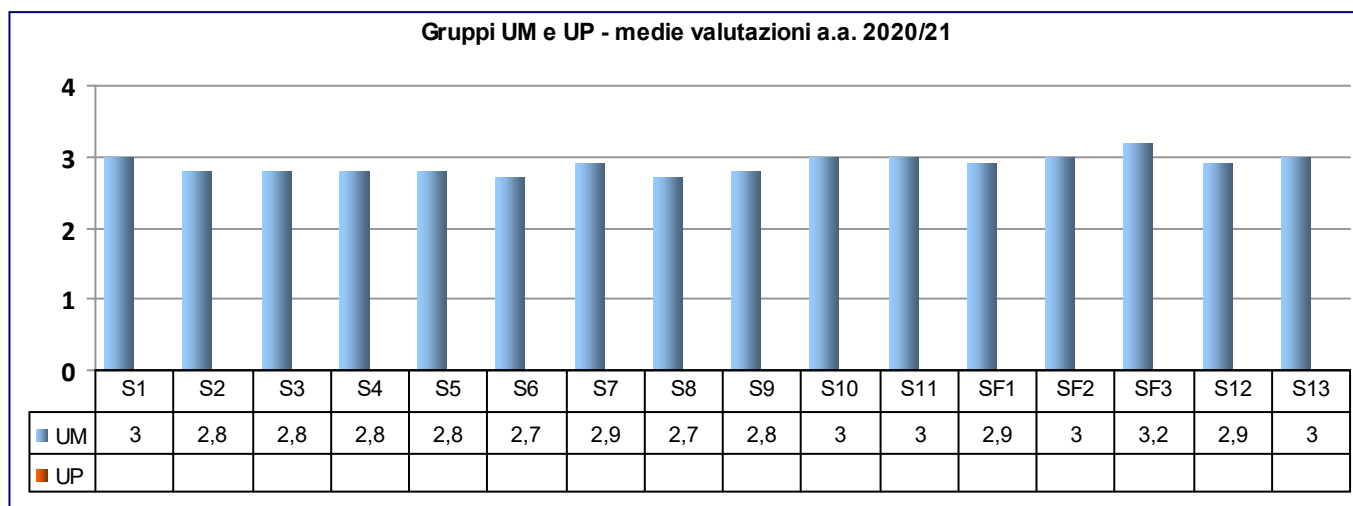
- a) periodo di osservazione: da maggio a luglio 2021;
- b) in forza dei cambiamenti organizzativi, di erogazione della didattica e conseguente presenza degli studenti nelle strutture dell'Ateneo, tutti i rispondenti sono stati considerati nello stesso gruppo, utilizzando fittiziamente l'etichetta "UM" (riferita normalmente agli studenti che hanno dichiarato di aver utilizzato più strutture). In questo modo si evita che la domanda filtro, sul grado di utilizzo delle strutture "fisiche" (aule, laboratori, sale studio, biblioteche...), agisca per il corrente a.a. in modo improprio;
- c) analogamente al questionario sugli insegnamenti è presente il numero di risposte per singolo item ed un campo a testo libero.

**NB: il TESTO ESTESO DI OGNI DOMANDA proposta agli studenti è riportato nella tabella al termine del report.**

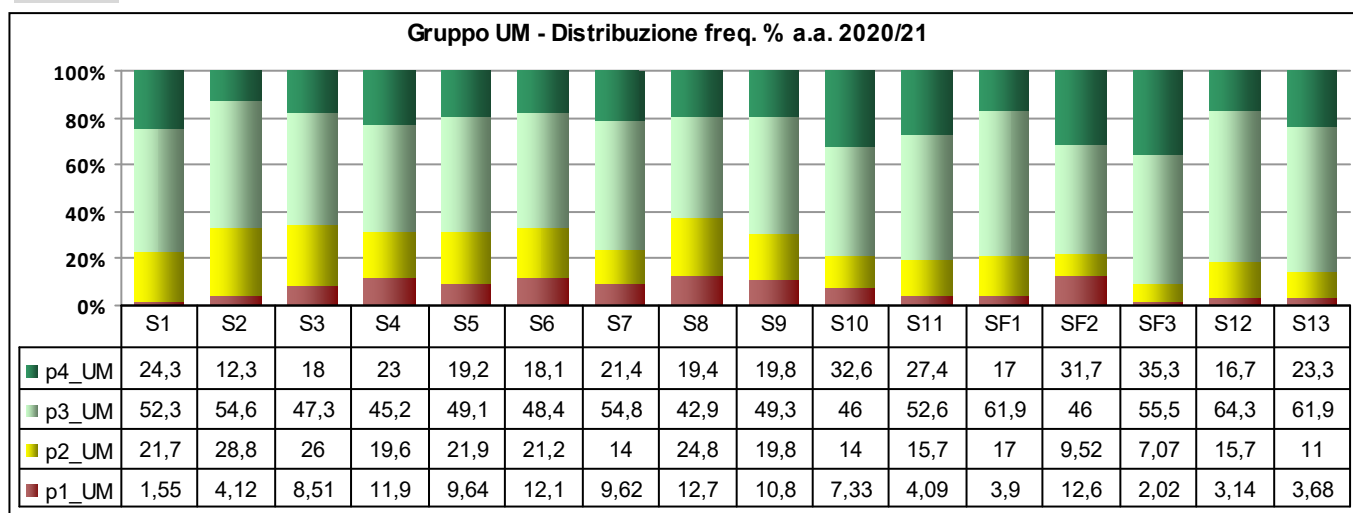
N° studenti UM **205**

N° studenti UP

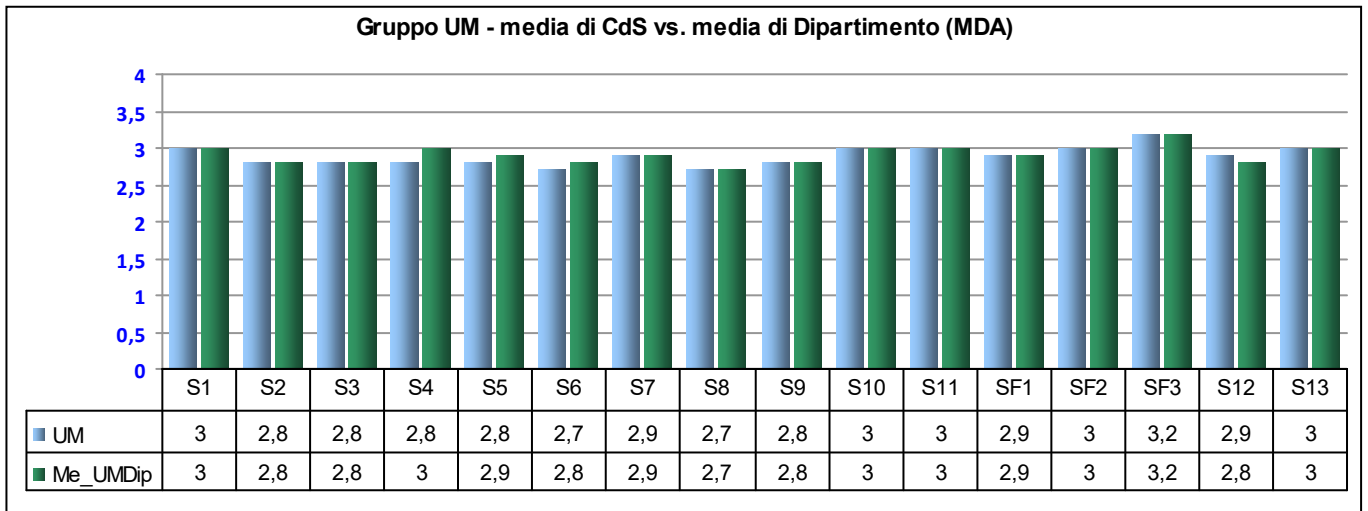
**Graf.1**



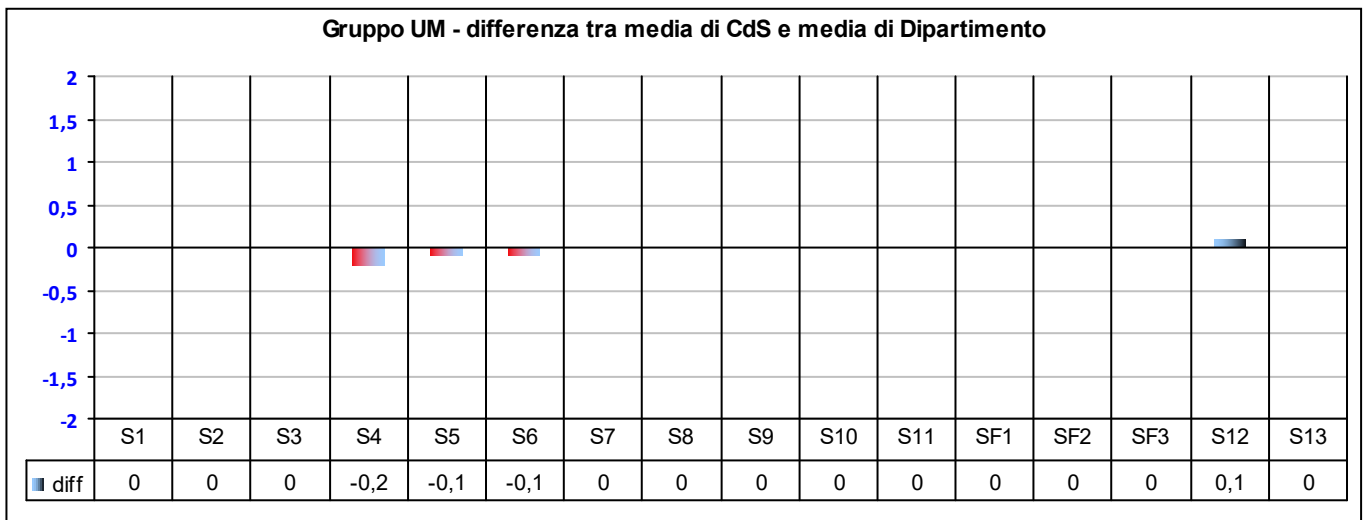
**Graf.2**



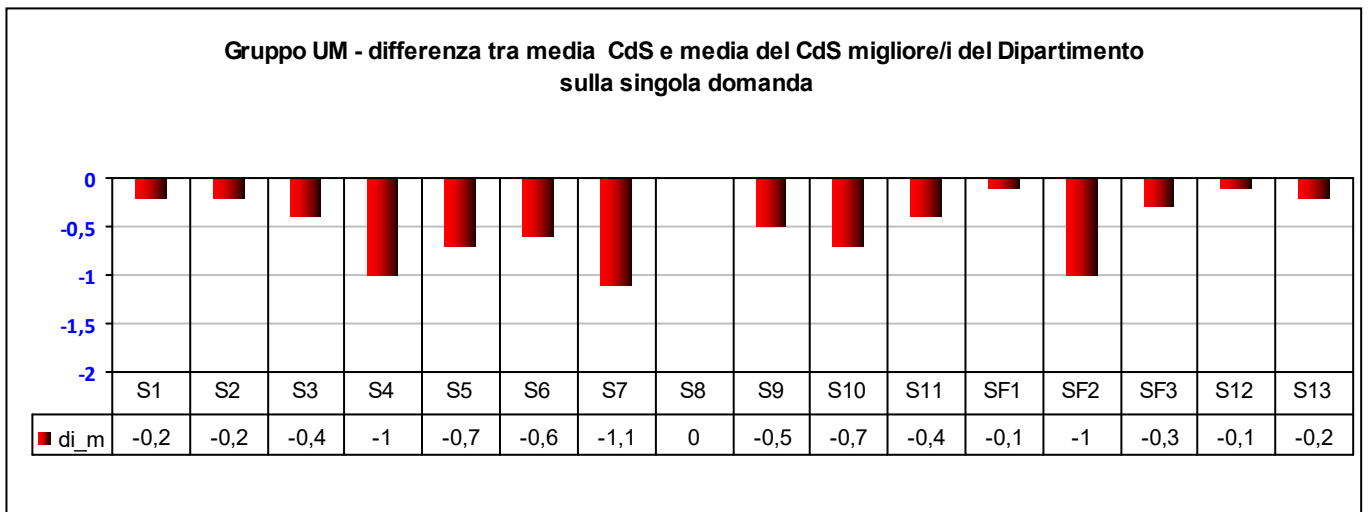
**Graf.4**



**Graf.4 bis**



**Graf.4 ter**



N° studenti "UM" del CdS (hanno dichiarato l'utilizzo delle strutture) **205**

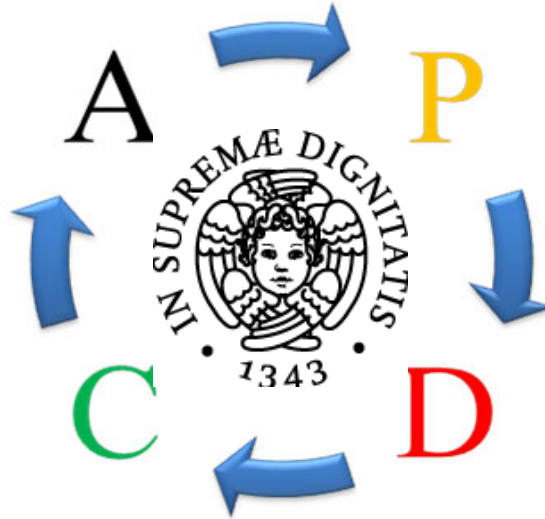
N° studenti "UM" del Dipartimento **316**

### **Risposte a testo libero, relative sia al gruppo "UM" che "UP"**

Permettere agevolazioni per studenti fuori sede anche in altri poli oltre a quello di Pisa, come ad esempio il servizio mensa... un rimborso per la spesa sostenuta per il mezzo di trasporto.

A mio avviso dovrete dare le informazioni relative ad orari dei corsi di studio e del tirocinio con dei giorni di preavviso, poiché vi sono studenti fuori sede e hanno bisogno del giusto preavviso per organizzarsi al meglio.

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item: ==> 1= giudizio totalmente negativo 2 = più no che si 3= più si che no 4 = giudizio totalmente positivo		n° rispondenti UM:		n° UP:	
		med.	n° risp.		
S1	Il carico di studio personale è complessivamente sostenibile?	3,0	193		
S2	L'organizzazione complessiva degli insegnamenti (orario, esami, intermedi/ finali) è efficace?	2,8	194		
S3	L'orario delle lezioni è congegnato in modo da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	2,8	188		
S4	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto).	2,8	117		
S5	Le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti wifi)?	2,8	114		
S6	Le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile)?	2,7	99		
S7	I laboratori - ove previsti – sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)?	2,9	135		
S8	Il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?	2,7	149		
S9	Il servizio dell'unità didattica è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia)?	2,8	156		
S10	Le attività di tutorato svolte dai docenti/tutors sono utili ed efficaci?	3,0	150		
SP	Lo svolgimento del tirocinio rispetto alla sua finalità professionalizzante (se previsto) è adeguato?		0		
S11	Le informazioni sul sito del Dipartimento o del Corso di studio sono reperibili e complete?	3,0	171		
SF1	Le informazioni sulle modalità di fruizione della didattica a distanza e sui servizi via web attivati dall'ateneo sono chiare ed efficaci?	2,9	205		
SF2	Se hai usufruito dei servizi di assistenza tecnico-informatica, essi sono stati di facile accesso e ti hanno significativamente supportato nel superamento dei problemi?	3,0	63		
SF3	Le aule virtuali in cui si sono svolte le lezioni a distanza sono risultate adeguate? (si segue agevolmente, è possibile una buona interazione con il docente?)	3,2	99		
S12	Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio (tenuto anche conto delle modalità di erogazione della didattica a distanza).	2,9	191		
S13	Utilità del presente questionario (ai fini del miglioramento dell'organizzazione della didattica)	3,0	163		



Università di Pisa  
Presidio della Qualità

**Questionario studenti  
Organizzazione/servizi  
a.a. 2020/21**

(periodo di osservazione maggio - luglio 2021)

Dipartimento di:

**MEDICINA CLINICA E SPERIMENTALE**

Corso di Studio in: IFE-L

**INFERMIERISTICA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI  
INFERMIERE)**

*Elaborazione tecnica: Direzione Generale - Ufficio programm. e valutazione*



# UNIPI - Presidio della qualità di Ateneo

## Report di base su sezione "TIROCINI"

### a.a. 2020/21 2° sem.

Dipartimento :	42	MEDICINA CLINICA E SPERIMENTALE
Corso di Studio:	IFE-L	INFERMIERISTICA (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI INFERMIERE)

#### INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI:

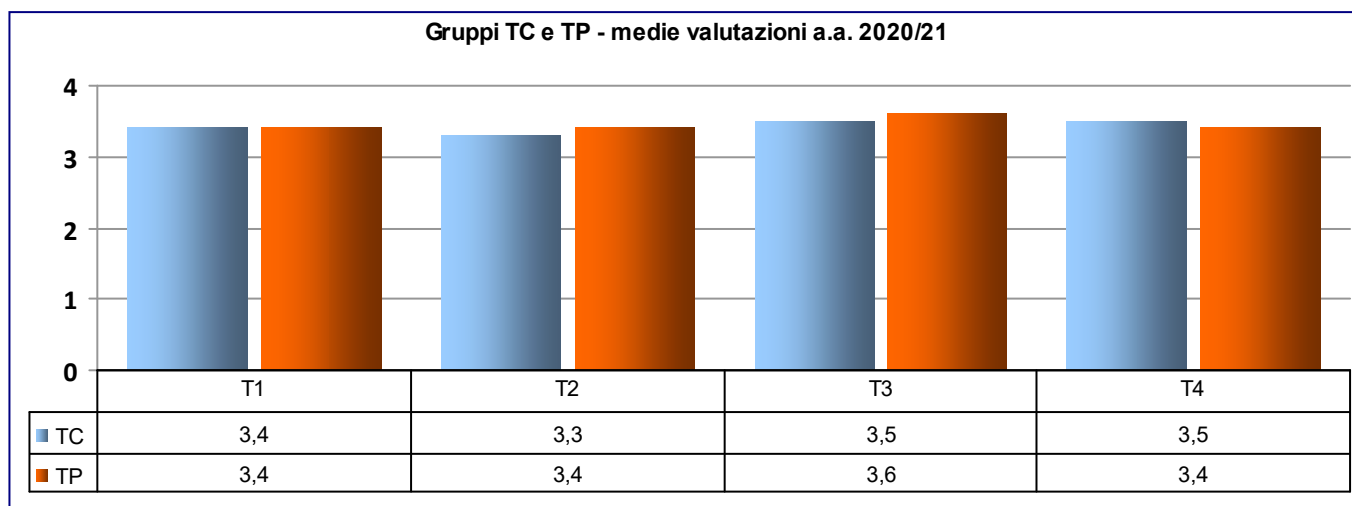
- a) periodo di osservazione: da maggio a luglio 2021;  
 b) i risultati sono stratificati su 2 gruppi di rispondenti (gruppi TC e TP): il primo è composto dagli studenti che hanno dichiarato di aver completato le attività di tirocinio previste per l'a.a., il secondo da coloro che ne hanno svolto più della metà (la domanda filtro evita che gli studenti i quali dichiarano di non aver fatto attività di questo genere o di averle svolte per meno della metà del previsto visualizzino la sezione "tirocini" del questionario).

**NB: 1) il presente report è sperimentale**  
 2) il testo esteso di ogni domanda proposta agli studenti è riportato nella tabella al termine del report.

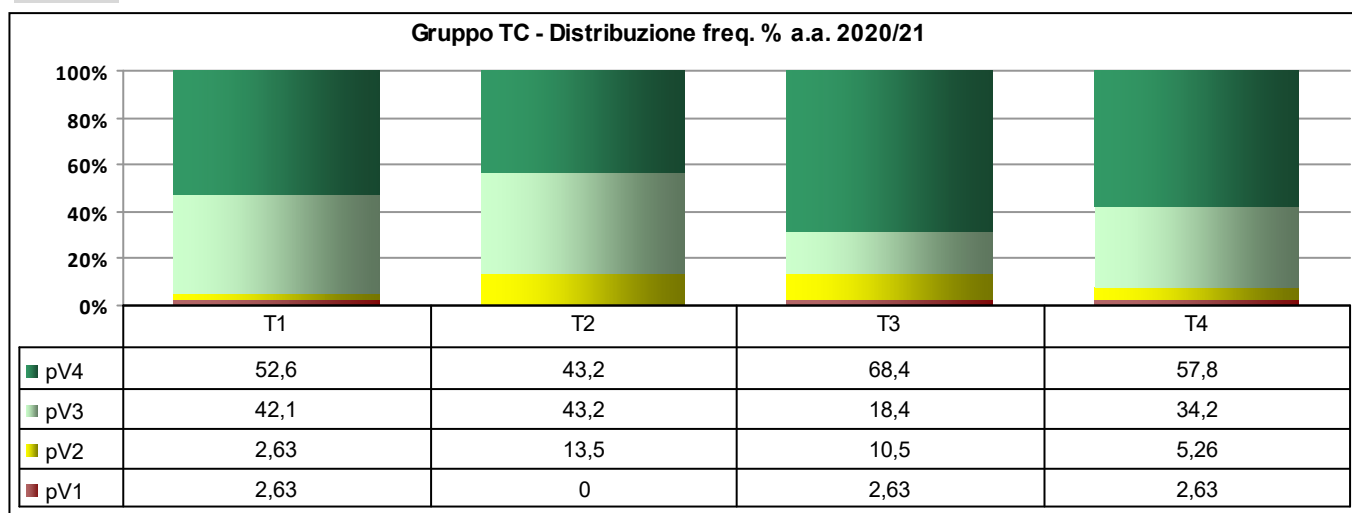
N° studenti TC	42
----------------	----

N° studenti TP	106
----------------	-----

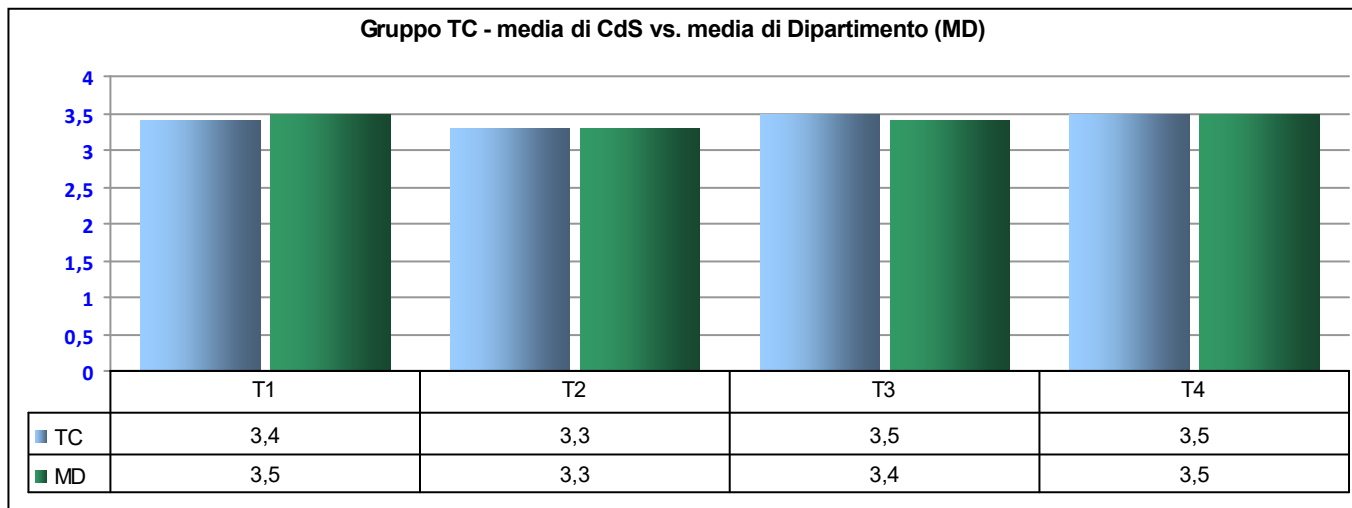
**Graf.1**



**Graf.2**



**Graf.3**



N° studenti "TC" del CdS (hanno dichiarato il completamento delle attività di tirocinio previste per l'a.a.)

**42**

N° studenti "TC" del Dipartimento

**76**



<b>LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD</b> sulle affermazioni contenute nei vari item: ==> 1= giudizio totalmente negativo 2 = più no che si 3= più si che no 4 = giudizio totalmente positivo	n° rispondenti TC:	<b>42</b>	<b>106</b>	n° TP:
		med.	med.	

<b>T1</b>	Adeguatezza della/e struttura/e presso cui si svolge il tirocinio professionalizzante (strumentazione, locali, organizzazione dei reparti...)	<b>3,4</b>	<b>3,4</b>
<b>T2</b>	Adeguatezza del grado di presenza e disponibilità dei tutors	<b>3,3</b>	<b>3,4</b>
<b>T3</b>	Le attività di tirocinio professionalizzante hanno comportato l'acquisizione di adeguate abilità pratiche?	<b>3,5</b>	<b>3,6</b>
<b>T4</b>	L'effettivo svolgimento delle attività di tirocinio professionalizzante ha rispettato sostanzialmente il programma preventivato?	<b>3,5</b>	<b>3,4</b>
<b>TF1</b>	non pres.		
<b>TF2</b>	non pres.		
<b>TF3</b>	non pres.		