**RELAZIONE VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA**

**CDL IN PODOLOGIA, A.A. 2019-2020**

**(SCHEDA SUA 2020 – QUADRO B6: OPINIONE STUDENTI )**

Per l'a.a. 2019/2020 il periodo di osservazione va dal mese di novembre 2019 al mese di settembre 2020 e i risultati sono relativi agli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato i corsi nei due semestri dell’a.a. 2019/2020 (gruppo A) e agli studenti che hanno frequentato nell’a.a. 2018/2019 o negli anni precedenti, con lo stesso docente, (gruppo B).

Per una lettura più rapida i valori riportati di seguito sono riferiti al gruppo A, mentre i valori del gruppo B sono indicati in parentesi.

Il numero di questionari raccolti è pari a 498 (52).

**LEGENDA VALUTAZIONI**

I giudizi relativi alle singole domande vanno da un minimo di 1 (giudizio totalmente negativo) ad un massimo di 4 (giudizio totalmente positivo) ed i valori intermedi corrispondono ad un giudizio più negativo che positivo (2) o ad un giudizio più positivo che negativo (3).

Per la valutazione della frequenza **(L1)** il valore 1 indica una frequenza minore del 25%, il valore 2 una frequenza minore del 50%, il valore 3 una frequenza maggiore del 50% e il 4 una frequenza completa.

Per la valutazione del carico di studio **(B02)** il valore 1 indica un carico eccessivo, il valore 2 un carico elevato, il valore 3 un carico adeguato e il 4 un carico ridotto.

**VALUTAZIONE DEL CORSO DI STUDIO NEL SUO COMPLESSO**

La **valutazione del Corso di studio nel suo complesso** risulta molto positiva in quanto è pari ad una media di 3.2 (3.2), con un *range* che va da un valore medio minimo di 2.9 (3.1) per il quesito relativo all’adeguatezza delle conoscenze preliminari (B01) ad un massimo di 3.6 (3.8) per il quesito relativo alla reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni (B10). Il valore medio minimo di 2.8 (2.8) per il primo gruppo per il quesito relativo al carico di studio (B02) corrisponde in realtà ad un carico quasi adeguato.

Particolarmente soddisfacenti risultano essere anche le valutazioni relative agli altri quesiti in quanto tutte con valore medio pari o superiori al 3.2.

Il CDS rilevato un valore medio di 2,9 (3.1) per il quesito all’adeguatezza delle conoscenze preliminari in possesso degli studenti, si impegna a valutare con i docenti delle materie coinvolte l’opportunità di adeguare i programmi d’esame alle conosce iniziali, inserendo anche argomenti di difficile comprensione per gli studenti soprattutto del I anno. Rinvia l’approfondimento e la proposta di soluzioni all’esame della commissione paritetica se istituita o al Consiglio del Cds.

Si evidenzia inoltre come punto di forza, da adottare come buona pratica, l’impegno costante del personale docente per garantire uno svolgimento ottimale della didattica in una relazione continua con gli studenti.

Il CDS rilevato un valore medio di 3,1 relativo alla carenza di conoscenze preliminari in possesso degli studenti si impegna a valutare con i docenti delle materie coinvolte l’opportunità di adeguare i programmi d’esame alle conosce iniziali, inserendo anche argomenti di difficile comprensione per gli studenti soprattutto del I anno. Rinvia l’approfondimento e la proposta di soluzioni all’esame della commissione paritetica.

Si evidenzia inoltre come punto di forza, da adottare come buona pratica, l’impegno costante del personale docente per garantire uno svolgimento ottimale della didattica in una relazione continua con gli studenti.

Tra i suggerimenti proposti dagli studenti per il miglioramento della didattica si segnalano, in primo luogo, la richiesta di alleggerimento del carico didattico complessivo e a seguire le richieste di migliorare la qualità e di fornire in anticipo il materiale didattico.

**VALUTAZIONE DEI SINGOLI INSEGNAMENTI**

La **valutazione espressa dagli studenti sui singoli insegnamenti** è decisamente positiva, in quanto si attesta su valore medio di 3.2 (3.2) ad eccezione di due moduli con giudizio complessivo di 2.2. Altre valori inferiori a 2.5 riguardano 3 insegnamenti nei giudizi intermedi.

Visto il numero esiguo delle valutazioni critiche e vista la particolarità del periodo che non ha reso possibile un intervento tempestivo, il Consiglio di corso si riserva di approfondire in separata sede l motivazioni di tali criticità al fine di adottare le misure opportune per gli insegnamenti per l’a.a. in corso.

**VALUTAZIONE ORGANIZZAZIONE/ SERVIZI**

Il periodo di osservazione per tali aspetti è molto limitato, in quanto va dal mese di maggio a quello di settembre 2020, e non è del tutto sovrapponibile al periodo di svolgimento delle attività didattiche.

I risultati della valutazione sono relativi a due gruppi di rispondenti: il primo (UM), composto dagli studenti che hanno dichiarato di aver utilizzato più strutture (aule lezioni, laboratori, biblioteche, sale studio) nell’a.a. corrente, il secondo (UP), relativo agli studenti che ne hanno utilizzato almeno una.

Per una lettura più rapida i valori riportati di seguito sono riferiti al primo gruppo (UM), mentre i valori del secondo gruppo (UP) sono indicati in parentesi.

I giudizi relativi alle singole domande vanno da un minimo di 1 (giudizio totalmente negativo) ad un massimo di 4 (giudizio totalmente positivo) ed i valori intermedi corrispondono ad un giudizio più negativo che positivo (2) o ad un giudizio più positivo che negativo (3).

Il numero dei questionari raccolti è pari a 18 (6).

Il giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio si attesta su una media pari a 2.9 (3) (tenuto anche conto delle modalità di erogazione della didattica a distanza) con un *range* che va da un valore medio minimo di 2.8 (2.3) per il quesito relativo all’adeguatezza deli laboratori (S7) ad un massimo di 3.4 (3.2) rispettivamente per i quesiti S11 reperibilità e completezza delle informazioni sul sito del dipartimento o del corso di studio e SF2 relativo alla accessibilità e al supporto dei servizi di assistenza tecnico informatica.

Il CdS si è già fatto carico della criticità relativa all’adeguatezza dei laboratori per individuare soluzioni mirate ad accrescere la professionalità del corso, ma la risoluzione del problema coinvolge anche la Direzione della Azienda ospedaliera universitaria che mette a disposizione le strutture.

Si evidenzia come punto di forza del corso l’accesso ai servizi bibliotecari generali dell’area medica e ad un servizio dedicato nell’area ortopedica di pertinenza che consente agli studenti un supporto continuo nell’approfondimento delle materie e nella preparazione della tesi.

**VALUTAZIONE TIROCINIO**

Per l’a.a. 2019/2020 non sono pervenuti i report di valutazione sull’organizzazione dei tirocini.

L’emergenza Covid-2019 ha avuto una forte incidenza sullo svolgimento dei tirocini, che a partire dal mese di marzo 2020 e fino al mese di giugno/luglio 2020 sono stati sospesi nella modalità in presenza e effettuati in modalità alternative individuate dai singoli Corsi di studio tenendo presenti gli obiettivi formativi previsti dai Regolamenti Didattici e dal profilo professionale di riferimento.

Risulta pertanto difficile effettuare una valutazione di tali attività, considerato il numero limitato di valutazioni pervenute e l’oggetto dei quesiti che sono difficilmente riferibili alle modalità di tirocinio adottate nel periodo di emergenza Covid.

In allegato è disponibile il report sui questionari di valutazione della didattica a.a. 2019/2020.