



RELAZIONE VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA
CDL MAGISTRALE IN PSICOLOGIA CLINICA E DELLA SALUTE, A.A. 2020-21

(SCHEDA SUA 2021 – QUADRO B6: OPINIONE STUDENTI)

Per l'a.a. 2020-21 il periodo di osservazione va dal mese di novembre 2020 al mese di luglio 2021: il periodo considerato è ridotto rispetto all'a.a. 2019-2020 a causa dell'anticipazione della scadenza ministeriale per l'inserimento delle schede SUA-CdS, pertanto i dati analizzati non possono essere considerati esaustivi, in quanto sono esclusi gli appelli del mese di settembre.

I risultati sono relativi agli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato i corsi nei due semestri dell'a.a. 2020/2021 (gruppo A) e agli studenti che hanno frequentato nell'a.a. 2019/2020 o negli anni precedenti con lo stesso docente (gruppo B).

Per una lettura più rapida i valori riportati di seguito sono riferiti al gruppo A, mentre i valori del gruppo B sono indicati in parentesi.

Il numero di questionari raccolti è pari a 903 (50).

Legenda valutazioni:

I giudizi relativi alle singole domande vanno da un minimo di 1 (giudizio totalmente negativo) ad un massimo di 4 (giudizio totalmente positivo) e i valori intermedi corrispondono a un giudizio più negativo che positivo (2) o ad un giudizio più positivo che negativo (3).

Per la valutazione della frequenza alle lezioni (**BP**), il valore 1 indica una frequenza minore del 25%, il valore 2 una frequenza minore del 50%, il valore 3 una frequenza maggiore del 50% e il 4 una frequenza completa.

Per la valutazione del carico di studio (**B2**), il valore 1 indica un carico eccessivo, il valore 2 un carico elevato, il valore 3 un carico adeguato e il 4 un carico ridotto.

La domanda **B5_AF** relativa all'adeguatezza delle aule per le lezioni in presenza non viene presa in considerazione in quanto, a seguito della pandemia COVID-19, tutte le lezioni si sono svolte in modalità telematica. Verrà valutata solo la domanda **B5_AV** relativa all'adeguatezza delle aule virtuali.

VALUTAZIONE DEL CORSO DI STUDIO

VALUTAZIONE COMPLESSIVA INSEGNAMENTI

La valutazione complessiva degli insegnamenti del Corso di Studio risulta positiva ed è pari a 3.2 (3.1). Per il gruppo A tutti gli aspetti didattici valutati hanno ottenuto valori medi superiori a 3.

Il *range* dei valori medi nel gruppo A spazia dal valore minimo di 3.1 per l'adeguatezza delle conoscenze preliminari (**B1**) al valore massimo di 3.6 per il rispetto degli orari delle attività didattiche da parte dei docenti (**B5**), per la loro reperibilità per chiarimenti e spiegazioni (**B10**) e per l'adeguatezza delle aule virtuali (**B5_AV**) comprensiva della buona interazione col docente.

Per il gruppo B il *range* va da un valore medio minimo di 2.8 per il quesito relativo alla definizione delle modalità d'esame (**B4**) ad un valore massimo di 3.7 per la valutazione delle attività didattiche integrative



(laboratori, tutorati, esercitazioni) (**B8**). Il punteggio più basso relativo alla definizione delle modalità di esame è dato probabilmente dalla difficoltà di prevedere, a causa della pandemia da covid-19 la possibilità di svolgere esami in forma scritta/orale, on-line/in presenza per le diverse sessioni di esame.

Tali valori escludono la valutazione della domanda sul carico di studio (**B2**) per la quale si rinvia alla valutazione delle frequenze di risposta.

L'analisi dei dati delle valutazioni in rapporto alle percentuali di frequenza per il gruppo A indica che tutti gli aspetti valutati mediante il questionario sono stati valutati positivamente (punteggio 3 o 4) da almeno l'80% degli studenti, e, per alcuni quesiti, da percentuali anche superiori al 90%, ad eccezione del carico di studio (**B2**), giudicato adeguato (punteggio 3) dal 69% dei rispondenti, e del quesito sulla valutazione delle attività didattiche integrative (**B8**) che è stato giudicato soddisfacente (punteggio 3) dal 25,4%. Fra gli aspetti particolarmente positivi (>90%) si rilevano il rispetto degli orari (**B5**), la coerenza fra i programmi d'esame e quanto di fatto svolto (**B9**) e l'adeguatezza delle aule (**B5_AV**). Fra gli aspetti particolarmente negativi (punteggio 2 o 1 per più del 15% dei rispondenti) si segnalano la non adeguatezza del carico di studio (**B2**), e la valutazione delle attività didattiche integrative (**B8**).

Tra i suggerimenti proposti dagli studenti per il miglioramento della didattica si segnalano la richiesta di **alleggerire il carico didattico** complessivo, di inserire **prove di esame** intermedie, eliminare argomenti già trattati da altri insegnamenti, di fornire in anticipo il materiale didattico e di migliorare la qualità dello stesso.

VALUTAZIONE SINGOLI INSEGNAMENTI

La valutazione espressa dagli studenti sui singoli insegnamenti è complessivamente positiva, attestandosi sul valore medio di 3.2 (3.1). Sui 25 moduli valutati dagli studenti del gruppo A, 22 ottengono una valutazione complessiva pari o superiore a 3, in alcuni casi con valutazione eccellenti (3.7 – 3.8), mentre solo 2 moduli ottengono una valutazione inferiore a 2.5 e 3 moduli nella fascia 2.6-2.9.

Gli aspetti con un giudizio intermedio più basso riguardano la valutazione dell'utilità delle attività didattiche integrative (**B8**), l'adeguatezza delle conoscenze preliminari (**B1**), l'adeguatezza del materiale didattico (**B3**). Le valutazioni dei 4 moduli valutati dagli studenti del gruppo B si collocano tutte nella fascia 3-3.5.

VALUTAZIONE ORGANIZZAZIONE/ SERVIZI

Il periodo di osservazione per tali aspetti è limitato ai mesi di maggio-luglio 2021.

Si fa presente che tale periodo corrisponde alla didattica on line e alla non accessibilità di molti dei servizi (aule lezioni, laboratori, biblioteche, sale studio) a causa delle restrizioni implementate a seguito della pandemia COVID-19.

Si segnala che, a differenza del report dell'anno precedente, in cui i rispondenti erano suddivisi in due gruppi, UM (studenti che hanno dichiarato di aver utilizzato più di una struttura - aule lezioni, laboratori, biblioteche, sale studio) e UP (studenti che ne hanno utilizzato almeno una), nel report in esame - in forza dei cambiamenti organizzativi, di erogazione della didattica e conseguente presenza degli studenti nelle strutture dell'ateneo - tutti i rispondenti sono stati considerati nello stesso gruppo (UM).

Si segnala altresì l'integrazione del questionario con l'inserimento di 3 quesiti specifici relativi alla DAD.



I giudizi relativi alle singole domande vanno da un minimo di 1 (giudizio totalmente negativo) ad un massimo di 4 (giudizio totalmente positivo) ed i valori intermedi corrispondono ad un giudizio più negativo che positivo (2) o ad un giudizio più positivo che negativo (3).

Il numero dei questionari raccolti è pari a 23.

Il giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di Studio (tenuto anche conto della modalità di erogazione della didattica a distanza) è positivo e si attesta su una media pari a 3 (**S12**).

Gli aspetti organizzativi che ottengono valutazioni inferiori a 3 sono relativi al quesito sull'organizzazione complessiva degli insegnamenti (**S2**) che riceve 2.9, al quesito sulla complessiva sostenibilità del carico di studio personale (**S1**) che riceve 2.7 e al quesito sulla utilità ed efficacia delle attività di tutorato svolte dai docenti tutor (**S10**) che riceve 2.6.

Il range dei valori medi oscilla fra un valore minimo di 2.6 utilità per l'efficacia delle attività di tutorato svolte dai docenti tutor (**S10**) e un valore massimo di 3.5 per l'accessibilità e supporto dei servizi di assistenza tecnico informatica (**SF2**) e per l'adeguatezza delle aule virtuali (**SF3**).

L'analisi dei **dati di frequenza** indica che i quesiti relativi all'adeguatezza delle aule (**S4**), alla reperibilità e completezza delle informazioni sul sito del Dipartimento o del CdS (**S11**) e sulla didattica a distanza (**SF1**, **SF2**, **SF3**) hanno ricevuto valutazioni molto positive (3-4) da circa il 90% degli studenti. Anche il servizio di informazione/orientamento (**S8**) e il servizio dell'unità didattica del CdS (**S9**) sono stati valutati positivamente (3-4) da un'alta percentuale degli studenti (80-85%).

Gli aspetti organizzativi valutati con percentuali più alte di insoddisfazione (risposte 1 o 2) dal 70% degli studenti riguardano quesiti che non possono essere tenuti in considerazione nel periodo di emergenza COVID-19 (adeguatezza aule studio, **S5**, e adeguatezza laboratori, **S7**).

VALUTAZIONE TIROCINIO

Per l'a.a. 2020-21 il report di valutazione sull'organizzazione dei tirocini non è statisticamente rilevante, vista l'esiguità del numero dei rispondenti (11 per il gruppo A e 2 per il gruppo B).

L'emergenza Covid-2019 ha avuto anche nell'a.a. 2020-21 una forte incidenza sullo svolgimento dei tirocini, che sono stati sospesi nella modalità in presenza nel primo semestre ed effettuati in modalità alternative individuate dal CdS tenendo presenti gli obiettivi formativi previsti dai Regolamenti Didattici e dal profilo professionale di riferimento.

Si segnala che il Consiglio del CdS, per ovviare alle difficoltà sopra citate relativamente alla situazione pandemica, ha deliberato per l'a.a. 2020-21 l'attivazione di un modulo da tenersi in modalità a distanza per permettere a tutti gli studenti di ottemperare agli obblighi formativi, acquisendo il numero di CFU necessario e non ritardare il conseguimento del titolo accademico.

In allegato è disponibile il report sui questionari di valutazione della didattica a.a. 2020/2021.

PUNTI DI FORZA E CRITICITA' DEL CORSO DI STUDIO NEL SUO COMPLESSO

Sulla base dei dati precedentemente esposti, emergono come **punti di forza** quasi tutte le componenti logistiche della didattica relative al rispetto degli orari, alla disponibilità dei docenti, alla coerenza delle



UNIVERSITÀ DI PISA
Dipartimento di Patologia Chirurgica, Medica, Molecolare e dell'Area Critica

Consiglio Aggregato del CdL in Scienze e Tecniche di Psicologia Clinica della Salute e del CdLM in Psicologia clinica e della salute

attività formative con i programmi pubblicati, alla chiara definizione delle modalità d'esame e all'adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute. Emergono anche giudizi molto positivi per le componenti didattiche relative alla capacità dei docenti di stimolare e motivare l'interesse per le materie e di esporre i contenuti con chiarezza e all'adeguatezza del materiale didattico. A livello organizzativo emergono come principali punti di forza sia la completezza delle informazioni sul sito del Corso di Studio che l'adeguatezza e l'efficacia di tutti gli aspetti che riguardano la teledidattica.

I principali aspetti critici rilevati dal questionario riguardano la non adeguatezza delle conoscenze preliminari, verosimilmente legata all'eterogeneità della formazione degli studenti affluenti al CdL magistrale da diversi CdL triennali. Tale non adeguatezza può anche parzialmente spiegare il giudizio critico sull'eccessivo e non sostenibile carico di studio. Risultano infine da curare contenuti e svolgimento delle attività didattiche integrative, che dovranno sempre più costituire un ponte tra i contenuti nei corsi di base offerti e gli sbocchi lavorativi.

Preso atto delle criticità emerse dai questionari e dai suggerimenti degli studenti, si propone di promuovere all'interno del Corso di Studio l'incremento di **prove in itinere** e la **revisione del materiale didattico** fornito agli studenti. Si suggerirà inoltre ai docenti di indicare con precisione sul portale Valutami e sul sito del Corso di Studi i **requisiti richiesti** agli studenti ed eventuali **riferimenti a materiale relativo** a concetti ritenuti imprescindibili prerequisiti per il corso. Si promuoverà infine l'accesso alle attività di tutorato svolto da parte dei docenti. Si confida che l'implementazione di queste azioni possa aiutare a ridimensionare la percezione del carico di lavoro dei corsi, attualmente ritenuto eccessivo da un'elevata percentuale di studenti.



Università di Pisa Presidio della qualità

Questionario studenti sulla didattica a.a. 2020/21
Primo e secondo semestre
(periodo di osservazione novembre 2020 - luglio 2021)

Dipartimento di:

Area Medica

Corso di Studio in:

WPC-LM

PSICOLOGIA CLINICA E DELLA SALUTE

Elab. a cura Ufficio Programmazione e Valutazione (D.Rasoini)

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item: ==>

1=giudizio totalmente negativo

2 = più no che si

3= più si che no

4 = giudizio totalmente positivo

n° rispondenti A:

903

n° r B:

50

me A

n° risp.

me B

n° risp.

		me A	n° risp.	me B	n° risp.
BP	La mia presenza alle lezioni è stata: (1 = frequenza minore del 25%; 2 = frequenza minore della metà; 3 = frequenza oltre la metà; 4 = frequenza completa)	3,5	903	3	50
B1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame?	3,1	903	2,9	50
B2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? (1 = carico di studio eccessivo; 2 =elevato; 3 = adeguato; 4 = ridotto)	2,6	903	2,7	50
B3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,2	903	3,1	50
B4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,4	903	2,8	50
B5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,6	691	3,5	32
B5_AF	Le aule in cui si sono svolte le lezioni IN PRESENZA sono risultate adeguate? (si vede, si sente, si trova posto in linea con le norme di distanziamento sociale)	3,0	1		0
B5_AV	Le aule virtuali in cui si sono svolte le lezioni A DISTANZA sono risultate adeguate? (si segue agevolmente, è possibile una buona interazione con il docente)	3,6	637	3,6	19
B6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	3,3	808	3,1	34
B7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,4	808	3,2	34
B8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?	3,2	63	3,7	6
B9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	3,4	808	3,4	34
B10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,6	505	3,3	34
F1	non presente		0		0
F2	non presente		0		0
F3	non presente		0		0
BS1	E' interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?	3,3	903	3,2	50
BS2	Giudizio complessivo sull'insegnamento.	3,2	903	3,1	50

INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI:

NB: Il report comprende solamente le domande standard di Ateneo, non quelle provenienti dall'iniziativa ANVUR-CRUI relativa alla didattica a distanza. La modalità di erogazione è comunque agevolmente rilevabile dalle domande B5_AF e B5_AV, che fanno riferimento ad aule fisiche e virtuali (DAD).
 Riguardo ai risultati:

a) sono stratificati su 2 gruppi di rispondenti (gruppi A e B): il primo è relativo agli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato il corso nell'a.a.

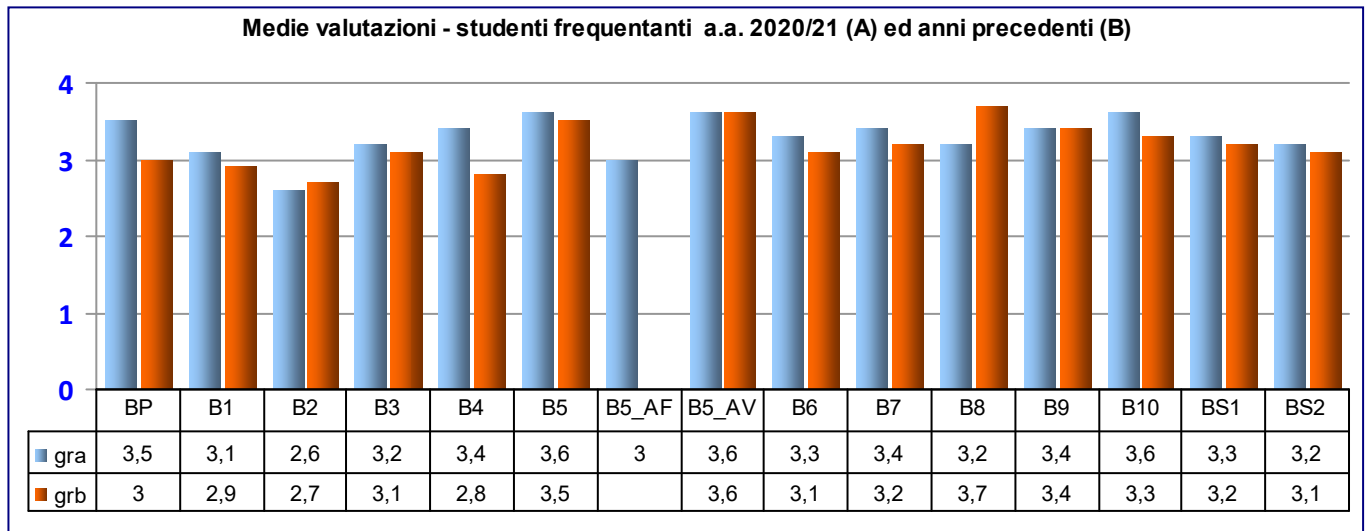
corrente 2020/21, il secondo è composto da coloro che hanno frequentato nel 2019/20 o in a.a. precedenti, ma con lo stesso docente;

b) oltre al totale dei quest. compilati viene riportato in tabella, accanto alla media delle valutazioni, anche il n° di risposte valide per singola domanda;

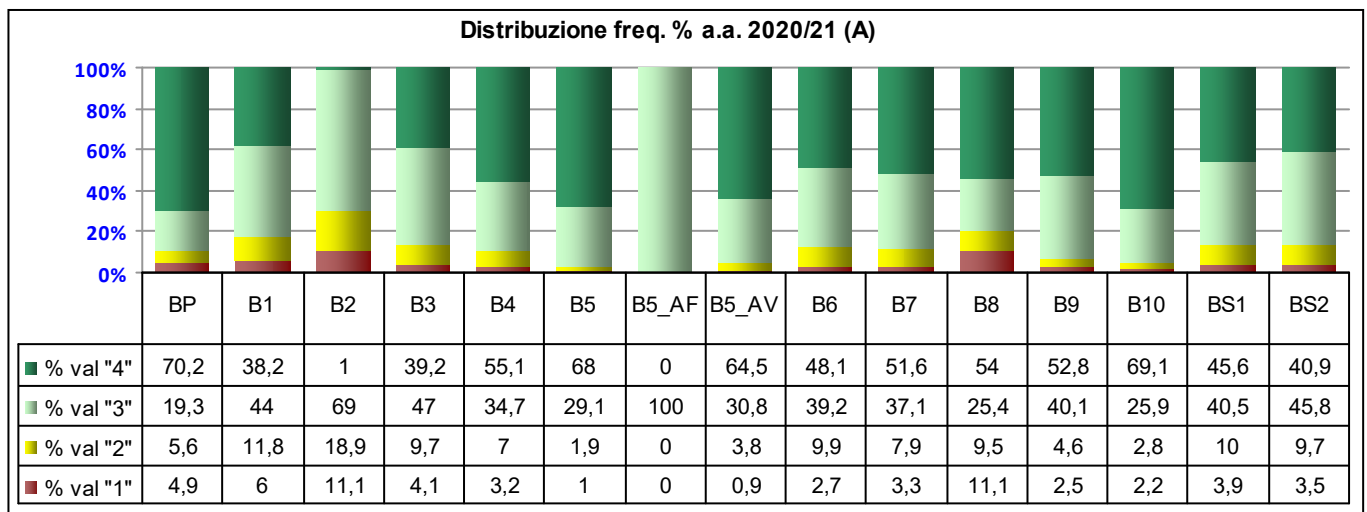
c) sono poi riportati i valori medi delle valutazioni per i moduli che hanno avuto almeno 5 questionari validi;

d) sono in ultimo riportati i commenti liberi degli studenti

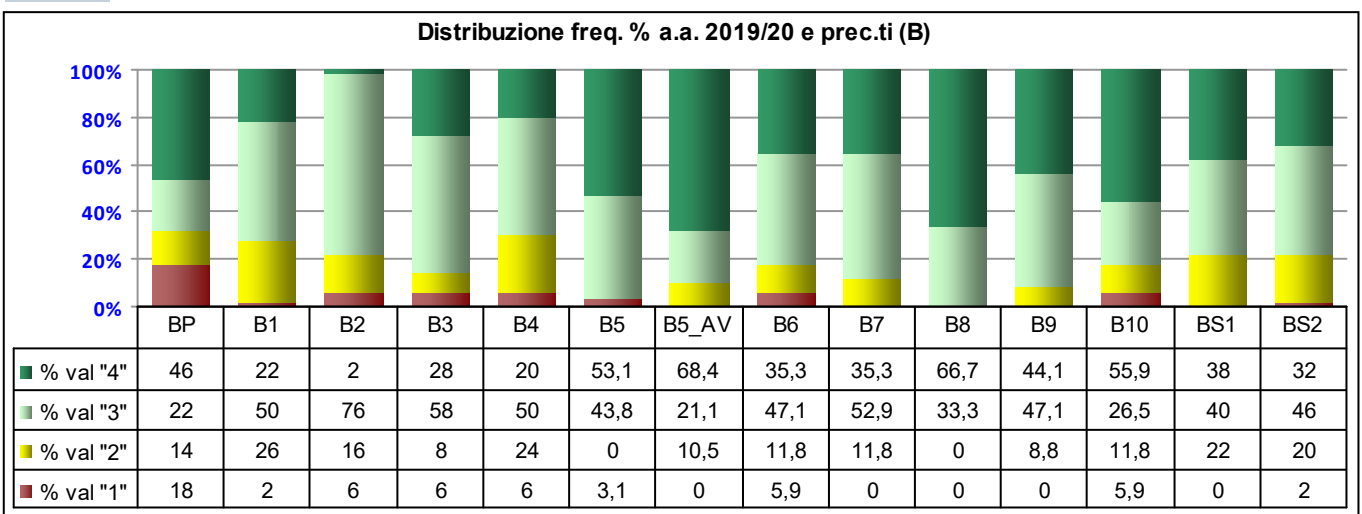
Graf.1



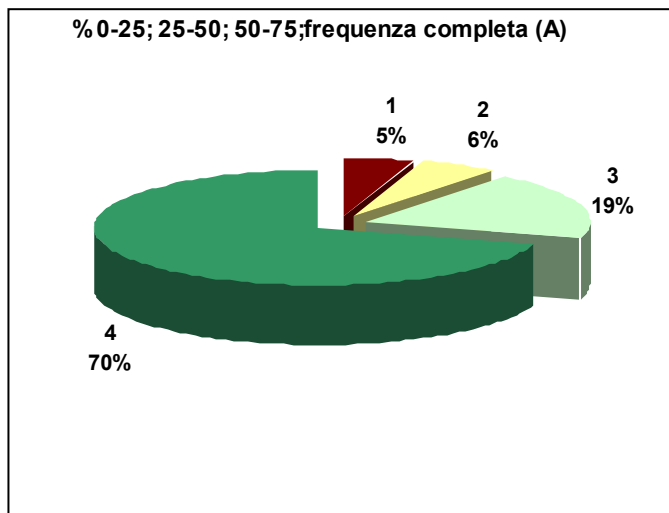
Graf.2



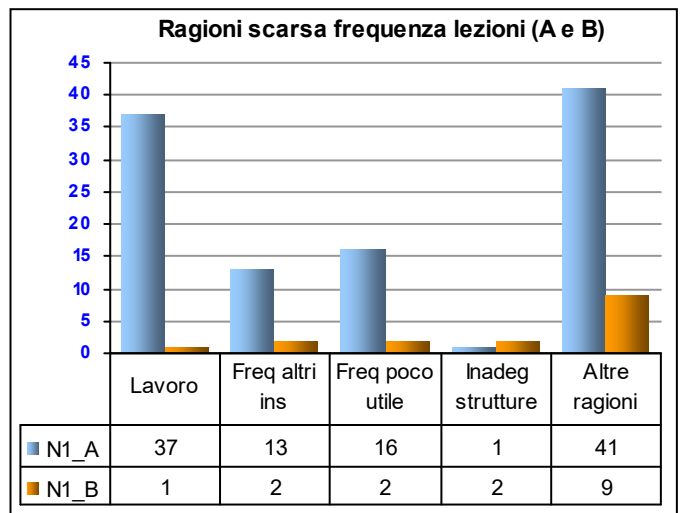
Graf.3



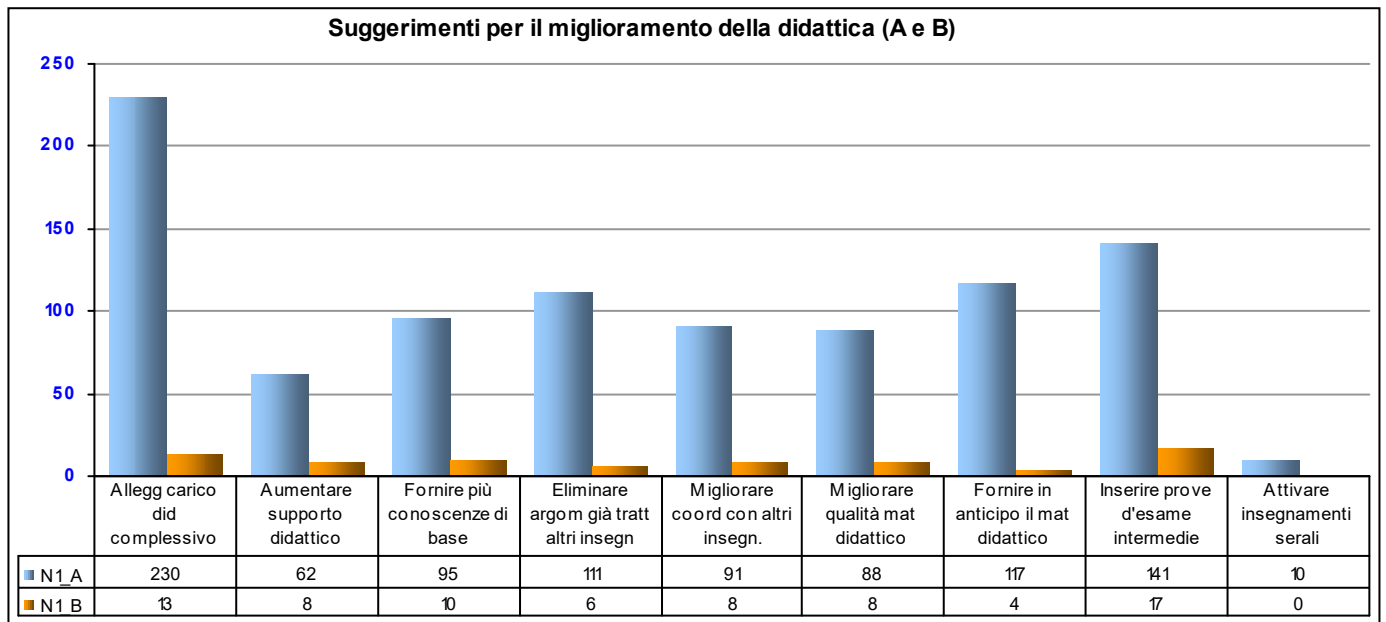
Graf.4



Graf.5



Graf.6





Università di Pisa
Presidio della Qualità

**Questionario studenti
Organizzazione/servizi
a.a. 2020/21**

(periodo di osservazione maggio - luglio 2021)

Dipartimento di:

**PATOLOGIA CHIRURGICA, MEDICA, MOLECOLARE
E DELL'AREA CRITICA**

Corso di Studio in: WPC-LM

PSICOLOGIA CLINICA E DELLA SALUTE

Elaborazione tecnica: Direzione Generale - Ufficio programm. e valutazione



UNIPI - Presidio della qualità di Ateneo

Report di base su sezione "organizzazione/servizi"

a.a. 2020/21 2° sem.

Dipartimento :	41	PATOLOGIA CHIRURGICA, MEDICA, MOLECOLARE E DELL'AREA CRITICA
Corso di Studio:	WPC-LM	PSICOLOGIA CLINICA E DELLA SALUTE

INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI

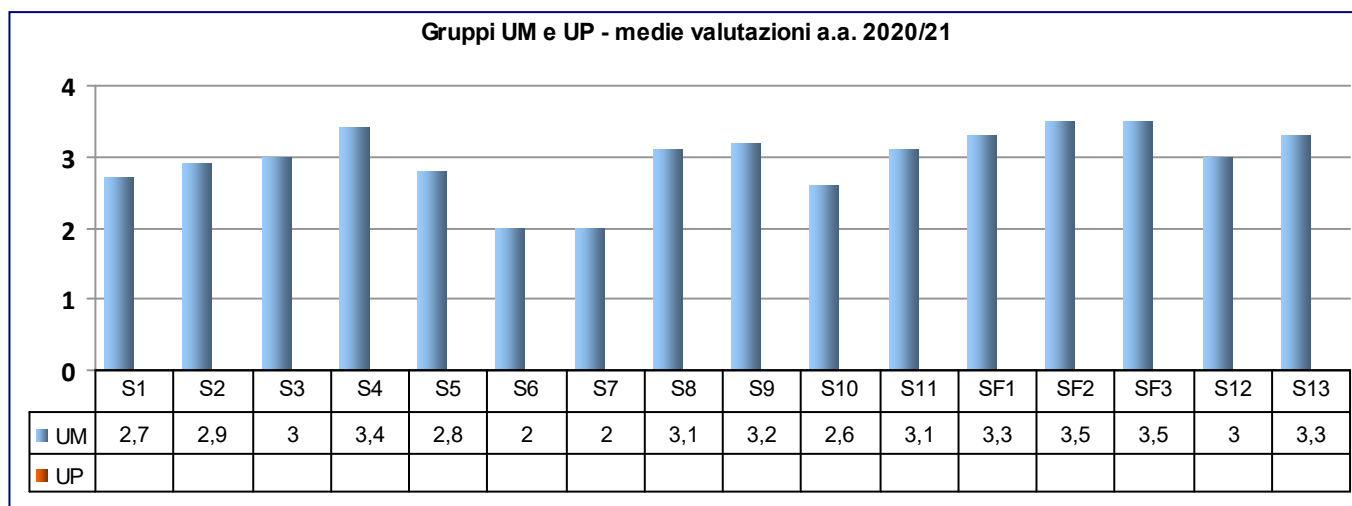
- a) periodo di osservazione: da maggio a luglio 2021;
- b) in forza dei cambiamenti organizzativi, di erogazione della didattica e conseguente presenza degli studenti nelle strutture dell'Ateneo, tutti i rispondenti sono stati considerati nello stesso gruppo, utilizzando fittiziamente l'etichetta "UM" (riferita normalmente agli studenti che hanno dichiarato di aver utilizzato più strutture). In questo modo si evita che la domanda filtro, sul grado di utilizzo delle strutture "fisiche" (aule, laboratori, sale studio, biblioteche...), agisca per il corrente a.a. in modo improprio;
- c) analogamente al questionario sugli insegnamenti è presente il numero di risposte per singolo item ed un campo a testo libero.

NB: il TESTO ESTESO DI OGNI DOMANDA proposta agli studenti è riportato nella tabella al termine del report.

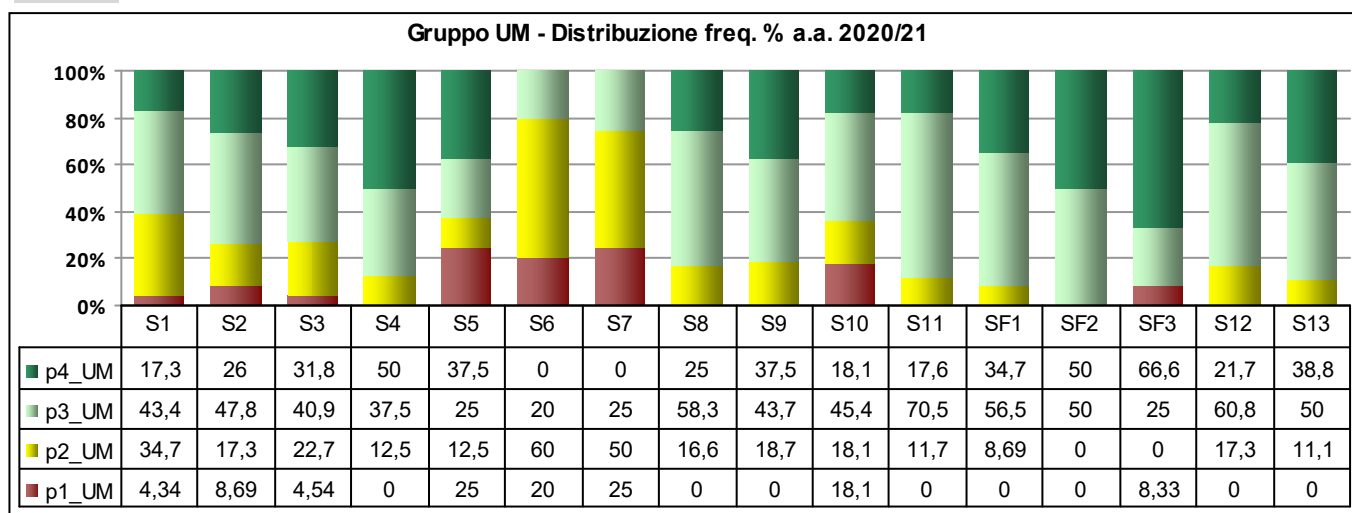
N° studenti UM **23**

N° studenti UP

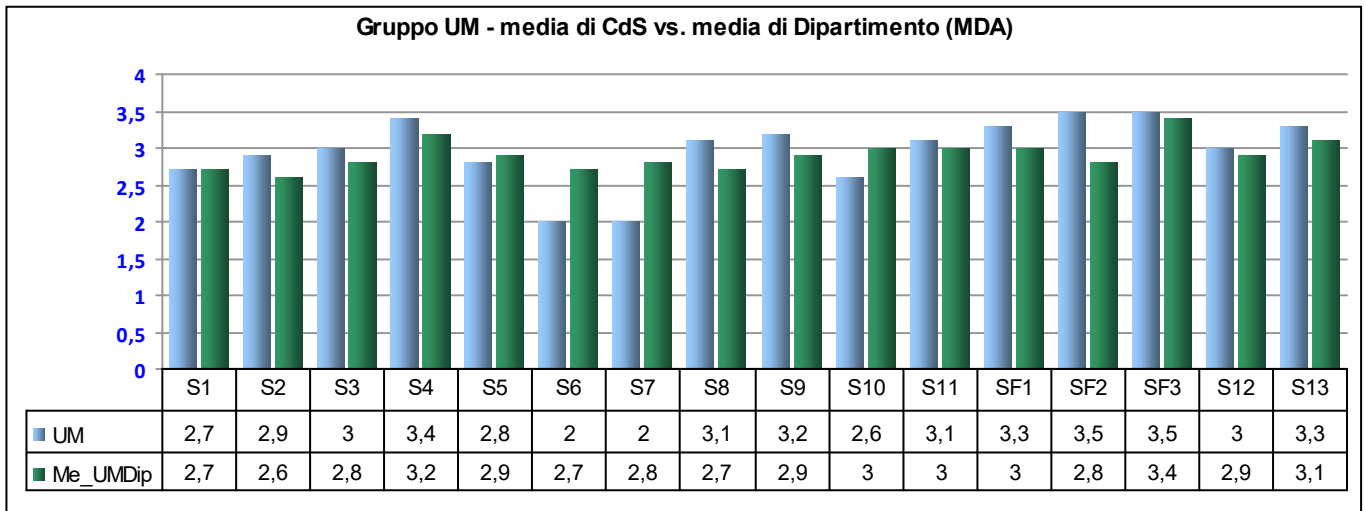
Graf.1



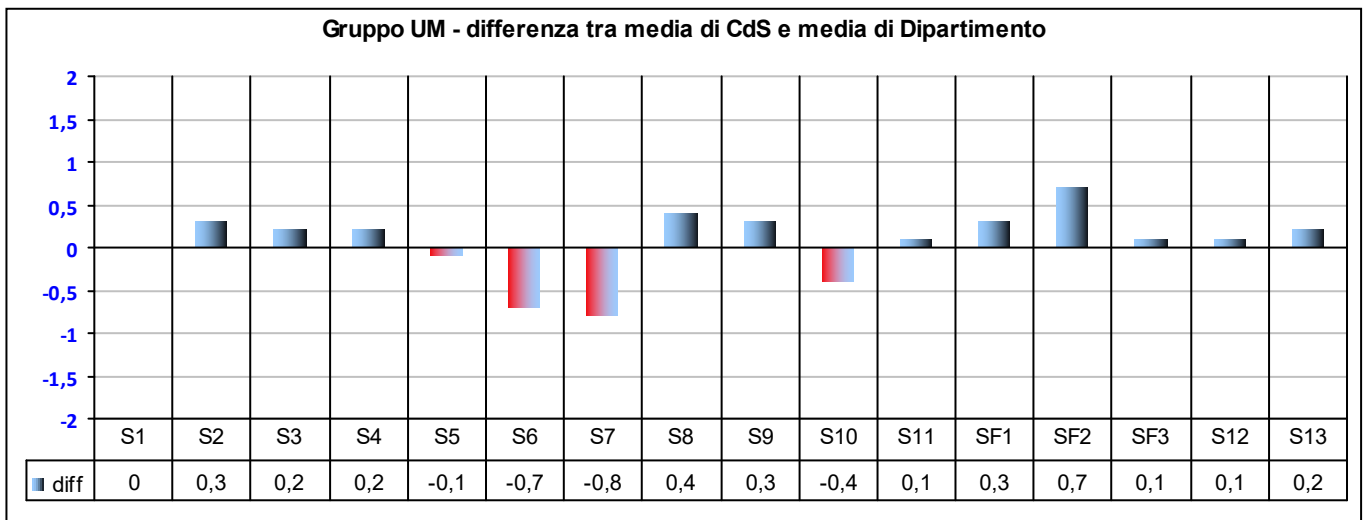
Graf.2



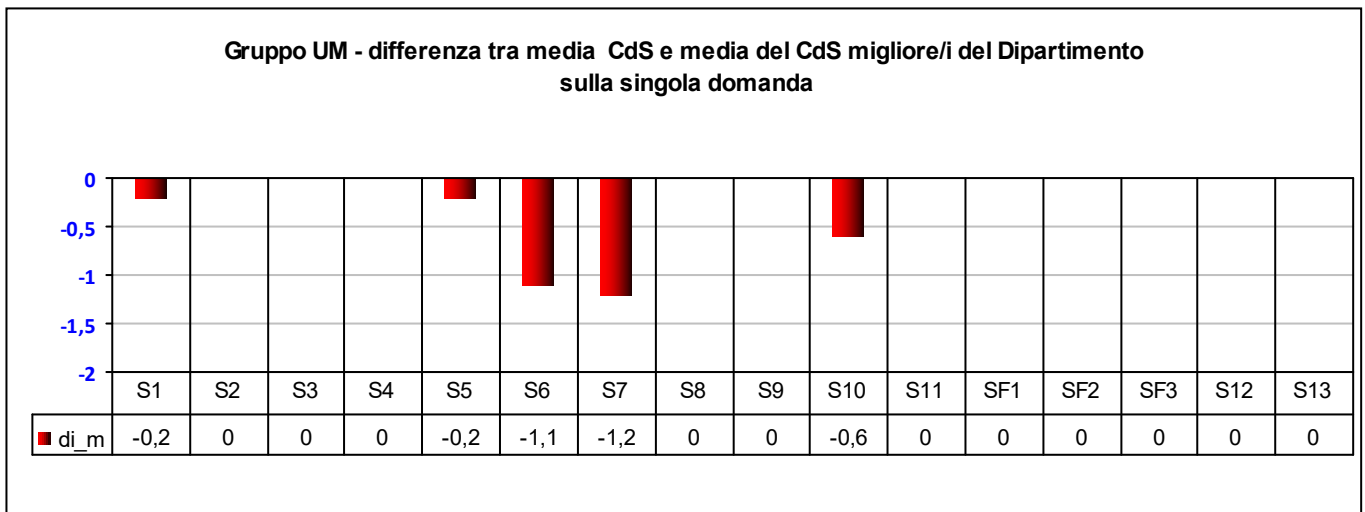
Graf.4



Graf.4 bis



Graf.4 ter



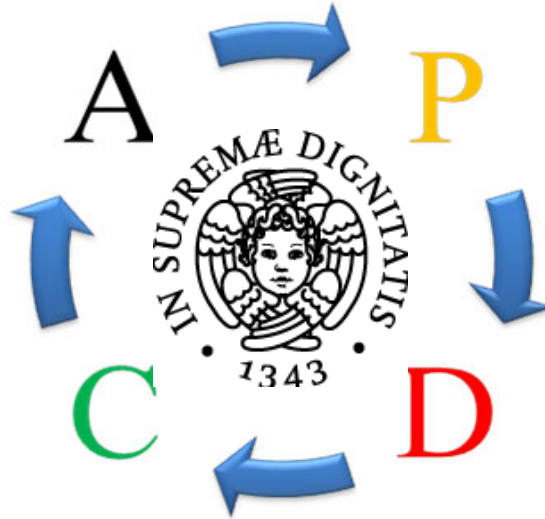
N° studenti "UM" del CdS (hanno dichiarato l'utilizzo delle strutture)

23

N° studenti "UM" del Dipartimento

132

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item: ==> 1= giudizio totalmente negativo 2 = più no che si 3= più si che no 4 = giudizio totalmente positivo		n° rispondenti UM:		n° UP:
		23	med.	n° risp.
S1	Il carico di studio personale è complessivamente sostenibile?	2,7	23	
S2	L'organizzazione complessiva degli insegnamenti (orario, esami, intermedi/ finali) è efficace?	2,9	23	
S3	L'orario delle lezioni è congegnato in modo da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	3,0	22	
S4	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto).	3,4	8	
S5	Le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti wifi)?	2,8	8	
S6	Le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile)?	2,0	5	
S7	I laboratori - ove previsti – sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)?	2,0	4	
S8	Il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?	3,1	12	
S9	Il servizio dell'unità didattica è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia)?	3,2	16	
S10	Le attività di tutorato svolte dai docenti/tutors sono utili ed efficaci?	2,6	11	
SP	Lo svolgimento del tirocinio rispetto alla sua finalità professionalizzante (se previsto) è adeguato?		0	
S11	Le informazioni sul sito del Dipartimento o del Corso di studio sono reperibili e complete?	3,1	17	
SF1	Le informazioni sulle modalità di fruizione della didattica a distanza e sui servizi via web attivati dall'ateneo sono chiare ed efficaci?	3,3	23	
SF2	Se hai usufruito dei servizi di assistenza tecnico-informatica, essi sono stati di facile accesso e ti hanno significativamente supportato nel superamento dei problemi?	3,5	4	
SF3	Le aule virtuali in cui si sono svolte le lezioni a distanza sono risultate adeguate? (si segue agevolmente, è possibile una buona interazione con il docente?)	3,5	12	
S12	Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio (tenuto anche conto delle modalità di erogazione della didattica a distanza).	3,0	23	
S13	Utilità del presente questionario (ai fini del miglioramento dell'organizzazione della didattica)	3,3	18	



Università di Pisa
Presidio della Qualità

**Questionario studenti
Organizzazione/servizi
a.a. 2020/21**

(periodo di osservazione maggio - luglio 2021)

Dipartimento di:

**PATOLOGIA CHIRURGICA, MEDICA, MOLECOLARE E
DELL'AREA CRITICA**

Corso di Studio in: WPC-LM

PSICOLOGIA CLINICA E DELLA SALUTE

Elaborazione tecnica: Direzione Generale - Ufficio programm. e valutazione



UNIPI - Presidio della qualità di Ateneo

Report di base su sezione "TIROCINI"

a.a. 2020/21 2° sem.

Dipartimento :	41	PATOLOGIA CHIRURGICA, MEDICA, MOLECOLARE E DELL'AREA CRITICA
Corso di Studio:	WPC-LM	PSICOLOGIA CLINICA E DELLA SALUTE

INFORMAZIONI SULLE SPECIFICHE DI ELABORAZIONE DEI RISULTATI:

- a) periodo di osservazione: da maggio a luglio 2021;
 b) i risultati sono stratificati su 2 gruppi di rispondenti (gruppi TC e TP): il primo è composto dagli studenti che hanno dichiarato di aver completato le attività di tirocinio previste per l'a.a., il secondo da coloro che ne hanno svolto più della metà (la domanda filtro evita che gli studenti i quali dichiarano di non aver fatto attività di questo genere o di averle svolte per meno della metà del previsto visualizzino la sezione "tirocini" del questionario).

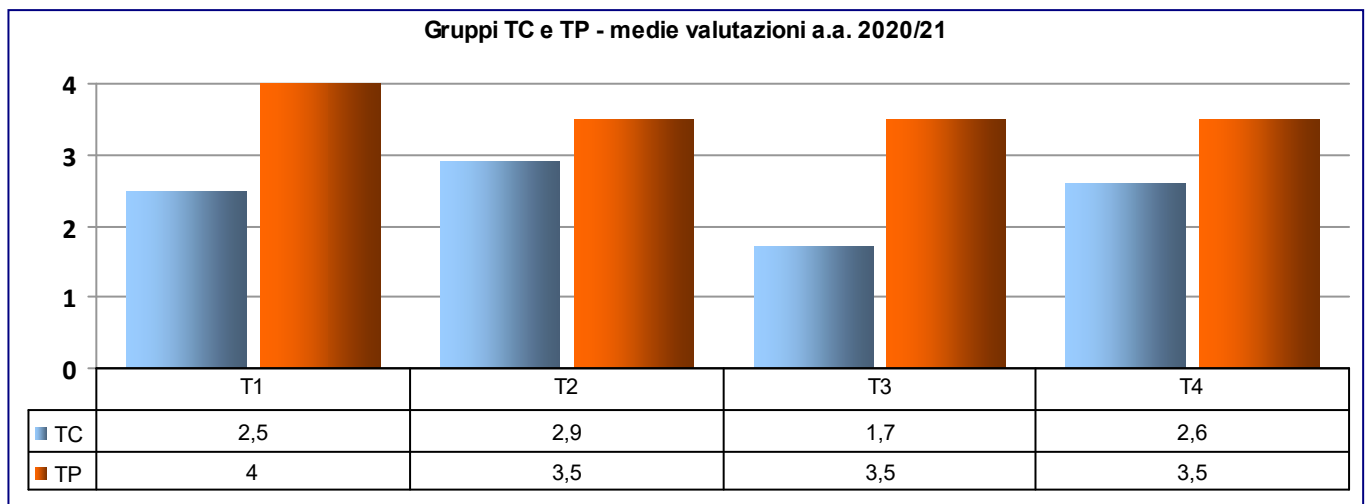
NB: 1) il presente report è sperimentale

2) il testo esteso di ogni domanda proposta agli studenti è riportato nella tabella al termine del report.

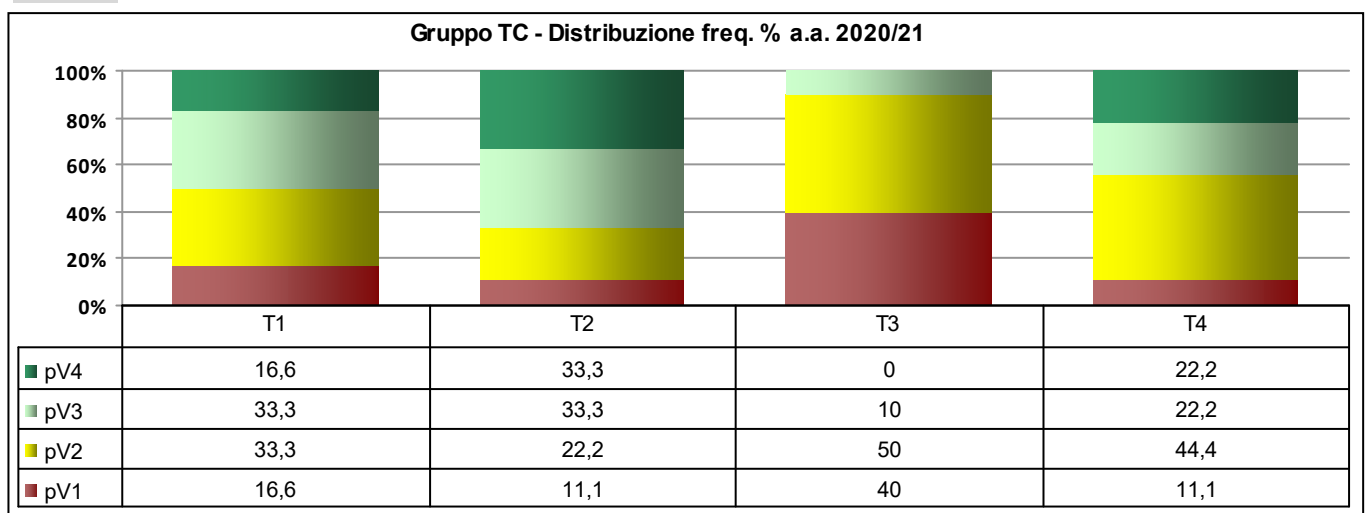
N° studenti TC	11
----------------	----

N° studenti TP	2
----------------	---

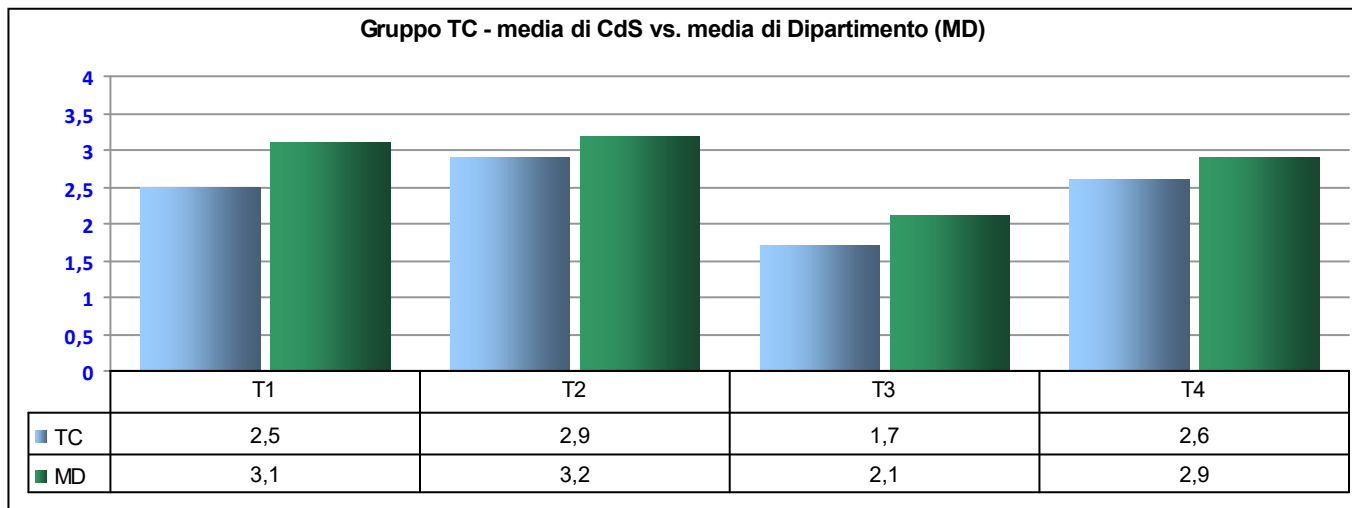
Graf.1



Graf.2



Graf.3



N° studenti "TC" del CdS (hanno dichiarato il completamento delle attività di tirocinio previste per l'a.a.

11

N° studenti "TC" del Dipartimento

19

LEGENDA VALUTAZIONI STANDARD sulle affermazioni contenute nei vari item: ==> 1= giudizio totalmente negativo 2 = più no che si 3= più si che no 4 = giudizio totalmente positivo	n° rispondenti TC:	11	2	n° TP:
		med.	med.	

T1	Adeguatezza della/e struttura/e presso cui si svolge il tirocinio professionalizzante (strumentazione, locali, organizzazione dei reparti...)	2,5	4
T2	Adeguatezza del grado di presenza e disponibilità dei tutors	2,9	3,5
T3	Le attività di tirocinio professionalizzante hanno comportato l'acquisizione di adeguate abilità pratiche?	1,7	3,5
T4	L'effettivo svolgimento delle attività di tirocinio professionalizzante ha rispettato sostanzialmente il programma preventivato?	2,6	3,5
TF1	non pres.		
TF2	non pres.		
TF3	non pres.		