**RELAZIONE VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA**

**CDL IN INFERMIERISTICA - A.A. 2021-2022**

**(SCHEDA SUA 2022 – QUADRO B6: OPINIONE STUDENTI)**

**VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA**

Per l'a.a. 2021/2022 il periodo di osservazione va dal mese di novembre 2021 al mese di luglio 2022: considerato il periodo ristretto dovuto alla scadenza ministeriale per la compilazione delle schede SUA, i dati analizzati non possono essere considerati esaustivi, in quanto sono esclusi gli appelli del mese di settembre.

I risultati sono relativi agli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato i corsi nei due semestri dell’a.a. 2021/2022 (gruppo A) e agli studenti che hanno frequentato nell’a.a. 2020/2021 o negli anni precedenti, con lo stesso docente (gruppo B).

Per una lettura più rapida i valori riportati di seguito sono riferiti al gruppo A, mentre i valori del gruppo B sono indicati in parentesi.

Il numero di questionari raccolti è pari a 8732 (1185).

Il Corso di Laurea è organizzato su 5 poli didattici: Pisa, Massa, Livorno, Pontedera e Lucca.

**LEGENDA VALUTAZIONI**

I giudizi relativi alle singole domande vanno da un minimo di 1 (giudizio totalmente negativo) ad un massimo di 4 (giudizio totalmente positivo) ed i valori intermedi corrispondono ad un giudizio più negativo che positivo (2) o ad un giudizio più positivo che negativo (3).

Per la valutazione della frequenza **(BP)** il valore 1 indica una frequenza minore del 25%, il valore 2 una frequenza minore del 50%, il valore 3 una frequenza maggiore del 50% e il 4 una frequenza completa.

La scala di valutazione relativa alla domanda sul carico di studio **(B2)** è stata riformulata per uniformarsi alle altre risposte.

Si segnala l’inserimento di nuovi quesiti: relativi all’interazione con i docenti del corso e al rispetto delle differenze e alla garanzia delle pari opportunità da parte del personale docente **(F1-F2)** e alle modalità di erogazione della didattica in presenza/a distanza **(B5\_AF – B5\_AV)**.

**VALUTAZIONE COMPLESSIVA INSEGNAMENTI**

La valutazione complessiva degli insegnamenti del Corso di studiorisulta molto positiva ed è pari ad una media di 3.4 (3.3) con un *range* che va da un valore medio minimo di 3.1 (3.1) per il quesito relativo all’adeguatezza delle conoscenze preliminari **(B1)** ad un valore massimo, per il gruppo A, di 3.5 per i quesiti relativi al rispetto degli orari delle lezioni ed esercitazioni **(B5)**, all’utilità delle attività didattiche integrative **(B8)**, alla reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni **(B10)** e all’interazione con i docenti del corso e al rispetto delle differenze e alla garanzia delle pari opportunità da parte del personale docente **(F1-F2).** La presenza alle lezioni **(BP)** registra una valutazione molto alta pari ad una media di 3.8 (3.5), trattandosi di un corso a frequenza obbligatoria.

Tutti gli altri quesiti ricevono valutazioni molto positive (pari o superiori a 3.3).

Tra i **suggerimenti principali proposti dagli studenti** per il miglioramento della didattica si segnalano la richiesta di: *fornire in anticipo il materiale didattico*, *alleggerire il carico didattico complessivo*, *inserire prove d’esame intermedie e migliorare la qualità del materiale didattico-*

**VALUTAZIONE SINGOLI INSEGNAMENTI**

La valutazione espressa dagli studenti sui singoli insegnamentiè altamente positiva, in quanto di gran lunga superiore a 3 come valore medio: prevalentemente nella fascia 3-3.5 e, in alcuni casi, anche superiore a 3.5 (63 moduli sulla totalità) e per un modulo pari a 4.

Solo 2 moduli (del gruppo A) hanno ricevuto una valutazione complessiva inferiore a 2.5 e 10 moduli (5 del gruppo A e 5 del gruppo B) hanno ricevuto una valutazione nella fascia 2.5 – 9.

Le criticità intermedie segnalate per singoli aspetti sono poco significative in quanto relative ad un numero esiguo di moduli.

Pertanto, considerata l’organizzazione del Corso di studio su cinque poli, e la conseguente moltiplicazione degli insegnamenti, il dato complessivo che emerge dalla valutazione degli studenti è rappresentativo di un giudizio altamente positivo.

**VALUTAZIONE ORGANIZZAZIONE/ SERVIZI**

Il periodo di osservazione è limitato ai mesi di maggio-luglio 2022.

Si segnala che, a causa dei cambiamenti organizzativi, delle modalità di erogazione della didattica e conseguente presenza degli studenti nelle strutture dell’ateneo, tutti i rispondenti sono stati considerati come appartenenti a un unico gruppo (UM).

Sono stati inseriti dei quesiti specifici sulle nuove modalità di erogazione della didattica e sui servizi tecnico-informatici connessi.

I giudizi relativi alle singole domande vanno da un minimo di 1 (giudizio totalmente negativo) ad un massimo di 4 (giudizio totalmente positivo) ed i valori intermedi corrispondono ad un giudizio più negativo che positivo (2) o ad un giudizio più positivo che negativo (3).

Il numero dei questionari raccolti è pari a 964 (versus i 205 dell’a.a. precedente), pertanto i dati raccolti sono molto rappresentativi del campione.

Il giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio, tenuto anche conto delle modalità di erogazione della didattica a distanza conseguenti alla pandemia ed emergenza mondiale SARS-COV-2, è positivo e si attesta su una media di 3.2 con un *range*  che va da un punteggio minimo di 3.1 per i quesiti relativi all’accessibilità e adeguatezza delle biblioteche **(S6)**  e delle aule studio **(S5)**  e alla chiarezza ed efficacia delle informazioni sulle modalità di fruizione della didattica a distanza e servizi via *web* **(SF1)**

ad un punteggio massimo di 3.3 per i quesiti relativi all’organizzazione complessiva degli insegnamenti **(S2),** e dell’orario delle lezioni **(S3)**, all’adeguatezza del servizio dell’unità didattica **(S9),** all’adeguatezza ed utilità delle attività di tutorato dei docenti/tutors **(S10)** e all’adeguatezza delle aule virtuali **(SF3).**

**VALUTAZIONE TIROCINIO**

Il periodo di osservazione è limitato ai mesi di maggio-luglio 2022.

I rispondenti sono suddivisi in due gruppi: TC (studenti che hanno dichiarato di aver completato le attività di tirocinio previste per l’a.a.) e TP (studenti che hanno svolto più della metà del tirocinio previsto per l’a.a.).

Il numero dei questionari raccolti è pari a 207 (343) pertanto i dati sono parzialmente rappresentativi del campione.

La valutazione complessiva del tirocinio è molto positiva in quanto si attesta su valori medi molto alti: nella fascia 3.5 -3.6 per il gruppo TC e nella fascia 3.4 – 3.5 per il gruppo TP.

Riceve la valutazione media più alta di 3.6 (3.5) il quesito relativo all’acquisizione di adeguate abilità pratiche con le attività di tirocinio.

Si evidenzia comunque che il CDS, a partire dall’anno 2018, si è dotato di uno strumento specifico di valutazione del tirocinio: il **Clinical Learning Quality Evaluation Index (CLEQI)**.

Lo strumento, adottato in prima istanza per la sede didattica di Pisa, consente di evidenziare, nelle diverse aree delle attività professionalizzanti (chirurgica, medica, ambulatoriale, specialistica, area delle sale operatorie, area delle terapie intensive, area del pronto soccorso, area dell’alta intensità) le sedi in cui sono state messe in atto buone pratiche d’insegnamento e quelle nelle quali si rende invece necessario rivalutare l’efficacia della formazione dello studente.

**PUNTI DI FORZA/AREE DI MIGLIORAMENTO DEL CORSO DI STUDIO**

*VALUTAZIONE COMPLESSIVA INSEGNAMENTI*

Fermo restando il giudizio complessivamente molto positivo, il CdS individua un’**area di miglioramento** nell’aspetto relativo alla ***carenza di conoscenze preliminari in possesso degli studenti***, che conferma la valutazione media degli anni precedenti comunque soddisfacente (**B1:** 3.1/3.1).

Il CdS si impegna a verificare con i docenti delle materie interessate strumenti di sostegno per gli studenti che risultano avere tali carenze o difficoltà, anche ad integrazione degli interventi adottati per la soddisfazione degli obblighi formativi aggiuntivi (OFA).

I **suggeriment**i principali proposti dagli studenti per il miglioramento della didattica (*fornire in anticipo il materiale didattico*, *inserire prove d’esame intermedie, alleggerire il carico didattico complessivo*, aspetti già implementati negli ultimi anni, ma riproposti anche nell’anno in esame, continuano ad essere oggetto di monitoraggio da parte del consiglio del corso di studio.

Si evidenzia come **punto di forza** **l’impegno costante dei docenti** per garantire uno svolgimento ottimale della didattica in una relazione continua con gli studenti.

*ORGANIZZAZIONE SERVIZI*

Il CdS evidenzia come **punti di forza** **l’efficacia dell’organizzazione complessiva degli insegnamenti e la** **funzione svolta dai docenti tutor** a supporto del percorso di formazione degli studenti

Individua tuttavia come **area di miglioramento** il **servizio di informazione sulle modalità di fruizione della didattica a distanza e sui servizi via web attivati dall’Ateneo** (SF1 con valutazione media comunque soddisfacente di 3.1).

*ORGANIZZAZIONE TIROCINI*

Il **tirocinio e la sua valutazione** rappresentano il **punto di forza** più qualificante del CdS considerando anche la rilevanza di tali attività in un corso di studio professionalizzante e le esigenze in continua evoluzione imposte dalla realtà attuale.

Il CdS ha adottato un sistema di valutazione del tirocinio specifico ed ulteriore (CLEQI), già sperimentato con successo per la sede di Pisa ed esteso successivamente a tutte le sedi didattiche del CdS.