



## RELAZIONE VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA

### CDL IN PODOLOGIA - A.A. 2022-2023

#### (SCHEDA SUA 2023 – QUADRO B6: OPINIONE STUDENTI)

Per l'a.a. 2022/2023 il periodo di osservazione va dal mese di novembre 2022 al mese di luglio 2023, anche se le elaborazioni dei risultati di valutazione si riferiscono ai questionari compilati fino al 17 luglio. Pertanto, considerato il periodo limitato di osservazione, determinato dall'imminente scadenza ministeriale per la compilazione delle schede SUA, i dati analizzati non possono essere considerati esaustivi, in quanto non ricomprendono gli appelli successivi al 17 di luglio e gli appelli di settembre.

I risultati sono relativi agli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato i corsi nei due semestri dell'a.a. 2022/2023 (gruppo A) e agli studenti che hanno frequentato nell'a.a. 2021/2022 o negli anni accademici precedenti, ma con lo stesso docente (gruppo B).

Per una lettura più rapida i valori riportati di seguito sono riferiti al gruppo A, mentre i valori del gruppo B sono indicati in parentesi.

Il numero di questionari raccolti è pari a 406 (57), pertanto i dati possono essere considerati molto rappresentativi del campione.

#### LEGENDA VALUTAZIONI

I giudizi relativi alle singole domande vanno da un minimo di 1 (giudizio totalmente negativo) ad un massimo di 4 (giudizio totalmente positivo) ed i valori intermedi corrispondono ad un giudizio più negativo che positivo (2) o ad un giudizio più positivo che negativo (3).

Per la valutazione della frequenza (**BP**) il valore 1 indica una frequenza minore del 25%, il valore 2 una frequenza minore del 50%, il valore 3 una frequenza maggiore del 50% e il 4 una frequenza completa.

La scala di valutazione relativa alla domanda sul carico di studio (**B2**) è stata riformulata per uniformarsi alle altre risposte.

Significativi i quesiti inseriti recentemente relativi all'interazione con i docenti del corso e al rispetto delle differenze e alla garanzia delle pari opportunità da parte del personale docente (**F1-F2**).

#### VALUTAZIONE COMPLESSIVA INSEGNAMENTI

La valutazione complessiva degli insegnamenti del Corso di studio risulta molto positiva in quanto è pari ad una media di 3.6 (3), con un *range* che va da un valore medio minimo di 3.3 (2.9) per il quesito relativo all'adeguatezza delle conoscenze preliminari (**B1**) – in lieve miglioramento rispetto alla valutazione dello scorso anno - ad un valore medio massimo, per il gruppo A, di 3.7 per il quesiti relativi alla presenza alle lezioni (**BP**) e al rispetto delle differenze e alla garanzia delle pari opportunità da parte del personale docente (**F2**).

Tutti gli altri quesiti ricevono comunque valutazioni ottimali (nella fascia 3.5-3.6 per il gruppo A, valutazioni inferiori per alcuni quesiti per il gruppo B).



La maggioranza degli studenti continua a segnalare, come **suggerimenti per il miglioramento della didattica**, in primo luogo, la richiesta di fornire in anticipo il materiale didattico, e, a seguire, di inserire prove di esami intermedie e di alleggerire il carico didattico complessivo.

#### VALUTAZIONE DEI SINGOLI INSEGNAMENTI

La **valutazione espressa dagli studenti sui singoli insegnamenti** è decisamente positiva, in quanto – su 36 moduli valutati dal gruppo A e 2 moduli valutati dal gruppo B - si attesta prevalentemente nelle fasce più alte: valutazione massima 4 (1 modulo), valutazione 3.9 (per 5 moduli), fascia 3.7-3.8 (per 10 moduli) e fascia 3.4-3.6 (per tutti gli altri moduli).

Solo 1 modulo riceve una valutazione inferiore a 3 (2.8), comunque superiore alla soglia minima.

Le criticità intermedie segnalate dagli studenti (solo per 4 moduli) riguardano l'utilità delle attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori) per l'apprendimento della materia (**B8**).

Considerata la criticità riscontrata per un solo modulo (comunque con valutazione superiore alla soglia minima) e le criticità intermedie relative ad un solo aspetto, il Presidente del CdS si riserva di valutare con i relativi docenti e gli studenti motivazioni ed azioni migliorative opportune.

#### VALUTAZIONE ORGANIZZAZIONE E SERVIZI

Il periodo di osservazione è limitato ai mesi di maggio-luglio 2023.

I risultati sono stratificati su due gruppi di rispondenti: il primo gruppo relativo agli studenti che hanno dichiarato di aver utilizzato più strutture (aule lezioni, biblioteche, sale studio) nel corso dell'anno accademico corrente (**gruppo UM**), il secondo relativo agli studenti che ne hanno utilizzato almeno una (**gruppo UP**).

Per una lettura più rapida i valori riportati di seguito sono riferiti al gruppo UM, mentre i valori del gruppo UP sono indicati in parentesi.

I giudizi relativi alle singole domande vanno da un minimo di 1 (giudizio totalmente negativo) ad un massimo di 4 (giudizio totalmente positivo) ed i valori intermedi corrispondono ad un giudizio più negativo che positivo (2) o ad un giudizio più positivo che negativo (3).

Il numero dei questionari raccolti è pari a 25 (19), pertanto i dati raccolti possono essere considerati abbastanza rappresentativi del CdS.

Il giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio è abbastanza positivo e si attesta su un valore medio di 3 (3.4) con un *range* che va – per il gruppo UM - da un valore medio minimo, ma comunque positivo - di 3.2 (3.4) per i quesiti relativi all'adeguatezza del servizio dell'unità didattica (**S9**) – aspetto che riceve comunque una valutazione migliore rispetto a quella dello scorso anno (2.9) – e all'accessibilità e adeguatezza delle aule studio (**S5**) al valore medio massimo di 3.5 per i quesiti relativi all'adeguatezza dei laboratori alle esigenze didattiche (**S7**) e all'utilità ed efficacia delle attività di tutorato dei docenti/*tutors* (**S10**).

Tutti gli altri aspetti ricevono comunque – per il gruppo UM - valutazioni nella fascia 3.3-3.4.

#### VALUTAZIONE TIROCINIO



Non sono disponibili i dati relativi alla valutazione del tirocinio: l'unico quesito (**SP**) relativo all'adeguatezza dello svolgimento del tirocinio rispetto alla sua finalità professionalizzante non ha ricevuto alcuna risposta.

#### **PUNTI DI FORZA E CRITICITA'/AREE DI MIGLIORAMENTO RELATIVE AL CORSO DI STUDIO NEL SUO COMPLESSO**

Preso atto delle valutazioni molto positive su tutti gli aspetti relativi alla didattica, si conferma come **punto di forza del CdS l'impegno costante del personale docente** per garantire uno svolgimento ottimale della didattica in una relazione continua con gli studenti.

Il CdS continua, tuttavia, ad individuare **aree di miglioramento** in riferimento ai seguenti aspetti, che ricevono valutazioni soddisfacenti anche se non ancora ottimali:

- 1) Il monitoraggio delle materie dove si riscontra una **carenza delle conoscenze preliminari** in possesso degli studenti (**B1: 3.3/2.9**), anche se si registra un lieve miglioramento nelle valutazioni in esame rispetto a quelle dello scorso anno.  
Il CdS, rilevato altresì, il costante aumento dei debiti formativi assegnati (**OFA**) in base all'esito del test del Concorso di ammissione (aspetto comune alla maggioranza dei CdS dell'Area Sanitaria), ritiene pertanto opportuno rinviare l'approfondimento di tali aspetti e la proposta di soluzioni ulteriori all'esame del Consiglio.
- 2) In riferimento all'**accessibilità e adeguatezza delle aule studio (S5: 3.2/3.4)**, il CdS si impegna a verificare con gli uffici preposti la disponibilità di soluzioni alternative in attesa dell'attivazione del nuovo Polo Didattico della Scuola di Medicina

Allegato: **Report questionari di valutazione della didattica a.a. 2022/2023**