



RELAZIONE VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA

CDL IN INFERMIERISTICA - A.A. 2023-2024

(SCHEDA SUA 2024 – QUADRO B6: OPINIONE STUDENTI)

Nel corso dell'a.a. 2023/2024, il periodo di osservazione va da novembre 2023 a luglio 2024. A causa della scadenza ministeriale imminente per la compilazione delle schede SUA, il periodo di osservazione risulta limitato, e di conseguenza i dati raccolti non possono essere considerati completi, poiché non includono gli appelli di settembre.

I risultati presentati si riferiscono a due gruppi di studenti: il gruppo A, composto da coloro che hanno frequentato i corsi nei due semestri dell'a.a. 2023/2024, e il gruppo B, che include gli studenti che hanno frequentato nell'a.a. 2022/2023 o in anni accademici precedenti, ma sempre con lo stesso docente. Per semplificare la lettura, i dati riportati fanno riferimento principalmente al gruppo A, mentre i valori relativi al gruppo B sono indicati tra parentesi.

Il numero di questionari raccolti è pari a 9949 (1544), a fronte dei 9971 (1565) dell'anno accademico precedente. Il Corso di Laurea è distribuito su cinque ve poli didattici: Pisa, Massa, Livorno, Pontedera e Lucca.

LEGENDA VALUTAZIONI

I giudizi relativi alle singole domande vanno da un minimo di 1 (giudizio totalmente negativo) ad un massimo di 4 (giudizio totalmente positivo) ed i valori intermedi corrispondono ad un giudizio più negativo che positivo (2) o ad un giudizio più positivo che negativo (3).

Per la valutazione della frequenza (**BP**) il valore 1 indica una frequenza nulla o minore del 25%, il valore 2 una frequenza minore del 50%, il valore 3 una frequenza maggiore del 50% e il valore 4 una frequenza completa.

La scala di valutazione relativa alla domanda sul carico di studio (**B2**) è stata riformulata per uniformarsi alle altre risposte.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA INSEGNAMENTI

La valutazione complessiva degli insegnamenti del Corso di studio risulta molto positiva anche se registra una lieve flessione rispetto all'anno precedente in quanto è pari ad una media di 3.4 (3.3) con un *range* che va da un valore medio minimo di 3.2 (3.2) - *versus* il valore medio di 3.3 (3.2). dell'a.a. precedente - per il quesito relativo all'adeguatezza delle conoscenze preliminari (**B1**) ad un valore medio massimo di 3.5 (3.4) per i quesiti relativi alle modalità di esame definite in modo chiaro, al rispetto degli orari delle lezioni ed esercitazioni (**B5**), all'adeguatezza delle aule (**B5_AF**) all'utilità delle attività didattiche integrative (**B8**) alla coerenza dello svolgimento delle lezioni rispetto a quanto dichiarato sul portale Valutami (**B09**), alla reperibilità del docente (**B10**), al rispetto delle differenze e alla garanzia delle pari opportunità (**B11**).

Si conferma il dato relativo alla presenza alle lezioni (**BP**) che registra una valutazione molto alta pari ad una media di 3.9 (3.6), trattandosi di un corso a frequenza obbligatoria.

Tutti gli altri quesiti ricevono valutazioni molto positive (nella fascia 3.2-3.5)

Tra i **suggerimenti principali proposti dagli studenti** per il miglioramento della didattica si segnalano le richieste di: *fornire in anticipo il materiale didattico, inserire prove d'esame intermedie, alleggerire il carico didattico complessivo e migliorare la qualità del materiale didattico.*



VALUTAZIONE SINGOLI INSEGNAMENTI

La valutazione degli studenti sui singoli insegnamenti risulta complessivamente molto positiva, con una media di 3.4 (3.3 per il gruppo B), prevalentemente collocata nella fascia compresa tra 3 e 3.5. Nel gruppo A, oltre 100 moduli (102) hanno ottenuto valutazioni superiori a 3.5, con 14 moduli che hanno raggiunto il punteggio di 3.8. Nel gruppo B, 3 moduli hanno registrato una valutazione di 3.8.

Le valutazioni al di sotto di 3 sono estremamente limitate, considerando l'alto numero di moduli. Nel gruppo A, solo 1 modulo ha ottenuto una valutazione di 2.9, 2 moduli hanno ricevuto un punteggio di 2.8 e 1 modulo ha registrato una valutazione di 2.3. Per il gruppo B, soltanto 5 moduli hanno ricevuto un punteggio nella fascia compresa tra 2.5 e 2.9.

Tra le principali criticità segnalate dagli studenti del gruppo A, emergono difficoltà legate alla sufficienza delle conoscenze preliminari per comprendere adeguatamente gli argomenti trattati nel programma d'esame (B01). Il Presidente del Corso di Studio approfondirà tali criticità in collaborazione con il docente e gli studenti, al fine di individuare e attuare le necessarie azioni migliorative.

In conclusione, tenendo conto dell'organizzazione del Corso di Studio su cinque poli didattici, che comporta una significativa diversificazione degli insegnamenti, il quadro complessivo delle valutazioni espresse dagli studenti conferma un giudizio estremamente positivo.

VALUTAZIONE ORGANIZZAZIONE/ SERVIZI

Il periodo di osservazione è limitato dal 15 aprile al 15 luglio 2024.

I giudizi relativi alle singole domande vanno da un minimo di 1 (giudizio totalmente negativo) ad un massimo di 4 (giudizio totalmente positivo) ed i valori intermedi corrispondono ad un giudizio più negativo che positivo (2) o ad un giudizio più positivo che negativo (3).

Il numero dei questionari raccolti è pari a 1087, pertanto i dati raccolti sono rappresentativi del campione. Si conferma il dato relativo al giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio, che riceve una valutazione positiva che si attesta su una media di 3.2 con un *range* che va da un punteggio minimo di 3.1 (*versus* il punteggio di 3.2 dello scorso anno) per i quesiti relativi all'accessibilità e adeguatezza e delle aule studio (**S5**) ad un punteggio massimo di 3.4 per i quesiti relativi all'adeguatezza ed utilità delle attività di tutorato dei docenti/tutors (**S10**), aspetto che riceve una valutazione sovrapponibile rispetto all'a.a. precedente (3.4)

VALUTAZIONE TIROCINIO

Il report disponibile è un report sperimentale.

Il periodo di osservazione va dal 15 aprile al luglio 2024.

Il numero totale degli studenti che hanno risposto al questionario è pari a 1087, ma si riportano le valutazioni solo degli studenti che hanno dichiarato di aver svolto il tirocinio totalmente o oltre il 50% delle attività programma (731).

La valutazione degli studenti è molto positiva (**3.6**) per gli aspetti relativi all'adeguatezza delle strutture di tirocinio (**T1**), alla presenza e disponibilità dei tutor (**T2**) e all'acquisizione di adeguate abilità pratiche attraverso le attività di tirocinio professionalizzante (**T3**). Riceve una valutazione altrettanto positiva (**3.5**) anche l'aspetto relativo al rispetto del programma preventivato per le attività di tirocinio (**T3**).



Si evidenzia comunque che il CDS, a partire dall'anno 2018, si è dotato di uno strumento specifico di valutazione del tirocinio: il **Clinical Learning Quality Evaluation Index (CLEQI)**.

Lo strumento, adottato in prima istanza per la sede didattica di Pisa, consente di evidenziare, nelle diverse aree delle attività professionalizzanti (chirurgica, medica, ambulatoriale, specialistica, area delle sale operatorie, area delle terapie intensive, area del pronto soccorso, area dell'alta intensità) le sedi in cui sono state messe in atto buone pratiche d'insegnamento e quelle nelle quali si rende invece necessario rivalutare l'efficacia della formazione dello studente.

Si prevede l'implementazione dell'utilizzo dello strumento nelle sedi decentrate nei futuri anni accademici.

PUNTI DI FORZA/AREE DI MIGLIORAMENTO DEL CORSO DI STUDIO

VALUTAZIONE COMPLESSIVA INSEGNAMENTI

Nonostante il giudizio complessivo risulti positivo, il Corso di Studio ha individuato un'area di miglioramento legata alle carenze nelle conoscenze preliminari degli studenti, confermando così una tendenza già emersa nelle valutazioni degli anni precedenti, che mantengono comunque un livello soddisfacente (B1: 3,2/3,2).

Il CdS si è impegnato a collaborare con i docenti delle materie coinvolte per fornire strumenti di supporto mirati agli studenti che necessitano di assistenza. In parallelo, saranno potenziate le misure già attuate per rispondere agli obblighi formativi aggiuntivi (OFA).

Le principali proposte degli studenti per migliorare la didattica — come la distribuzione anticipata del materiale didattico, l'introduzione di prove d'esame intermedie e la riduzione del carico complessivo — sono state già accolte negli ultimi anni, ma il Consiglio del Corso di Studio continua a monitorarne l'efficacia.

Un punto di forza rimane il costante impegno dei docenti nel garantire una didattica di qualità, supportata da un rapporto continuo e diretto con gli studenti.

ORGANIZZAZIONE SERVIZI

Il rapporto mette in luce l'efficacia dell'organizzazione generale degli insegnamenti e il ruolo fondamentale svolto dai docenti tutor nel supportare il percorso formativo degli studenti. Tuttavia, viene identificata un'area di miglioramento relativa alla qualità e all'adeguatezza delle aule nella sede centrale attuale. Il CdS prevede che tale problematica possa essere risolta a breve, grazie al trasferimento delle attività didattiche nella nuova sede in costruzione presso la Nuova Santa Chiara a Cisanello.

ORGANIZZAZIONE TIROCINI

Il tirocinio e la sua valutazione rappresentano gli elementi centrali del corso, in quanto fondamentali per un percorso di studi professionalizzante e in linea con le esigenze in costante cambiamento del contesto attuale. Il CdS ha introdotto un sistema di valutazione specifico per i tirocini, denominato CLEQI, che è stato sperimentato con successo nella sede di Pisa. Nei prossimi anni, tale sistema verrà progressivamente esteso a tutte le sedi didattiche del CdS.

Allegato: **Report questionari di valutazione della didattica a.a. 2023/2024**