



RELAZIONE VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA

CDL IN PODOLOGIA - A.A. 2023-2024

(SCHEDA SUA 2024 – QUADRO B6: OPINIONE STUDENTI)

La valutazione della Didattica del CdS Podologia (L/SNT2) si basa sui report forniti dal Presidio Qualità di UniPi per l'anno accademico 2023-24 per il periodo di osservazione: novembre 2023/luglio 2024. I dati si basano su 338 questionari di studenti che hanno frequentato il corso nell'anno considerato rispetto a 38 provenienti da studenti che hanno frequentato negli anni precedenti.

Notiamo che gli studenti del Gruppo A (più numeroso) forniscono mediamente un punteggio più alto e quindi di maggior "gradimento" rispetto alla qualità della didattica

Il numero di questionari raccolti, pertanto, suggerisce che i dati possono essere considerati rappresentativi del campione.

Per una lettura più rapida i valori riportati di seguito sono riferiti al gruppo A, mentre i valori del gruppo B sono indicati in parentesi.

LEGENDA VALUTAZIONI

I giudizi relativi alle singole domande vanno da un minimo di 1 (giudizio totalmente negativo) ad un massimo di 4 (giudizio totalmente positivo) ed i valori intermedi corrispondono ad un giudizio più negativo che positivo (2) o ad un giudizio più positivo che negativo (3).

Per la valutazione della frequenza (**BP**) il valore 1 indica una frequenza nulla o minore del 25%, il valore 2 una frequenza tra il 25% e il 50%, il valore 3 una frequenza maggiore tra il 50% e il 75% e il 4 una frequenza oltre il 75%.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA INSEGNAMENTI

La valutazione complessiva degli insegnamenti (BS02) del Corso di studio risulta discretamente positiva in quanto è pari ad una media di 3.4 (3.2), con un *range* che va da un valore medio minimo di 3,1 (2,9), ma in deflessione rispetto all'anno precedente, sino ad un massimo di 3.9 (3.7).

Per il quesito relativo all'adeguatezza delle conoscenze preliminari (B1) è stato evidenziato un valore medio massimo, per il gruppo A, di 3.1 (2.9) per il quesiti relativi alla presenza alle lezioni (BP) i dati sono stati eccellenti 3.9 (3.7).

Tutti gli altri quesiti ricevono comunque valutazioni sufficienti o più che sufficienti nella fascia 3.1-3.6.

La maggioranza degli studenti continua a segnalare, come suggerimenti per il miglioramento della didattica, in primo luogo, la richiesta di fornire in anticipo il materiale didattico, e, a seguire, di inserire prove di esame intermedie e di alleggerire il carico didattico complessivo (queste segnalazioni appaiono costanti rispetto agli anni precedenti).

VALUTAZIONE DEI SINGOLI INSEGNAMENTI

La valutazione espressa dagli studenti sui singoli insegnamenti è sicuramente positiva, tuttavia si basa prevalentemente su dati del Gruppo A; in dettaglio si attesta prevalentemente nelle fasce soddisfacenti:



valutazione massima 3.8 (per 5 moduli), valutazione 3.5-3.7 (per 8 moduli), fascia inferiore a 3 (per 3 moduli), comunque superiore alla soglia minima.

Le criticità intermedie segnalate dagli studenti (solo per 4 moduli) riguardano l'utilità delle attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori) per l'apprendimento della materia (B08).

Globalmente la valutazione dei singoli docenti appare sufficiente e buona.

VALUTAZIONE ORGANIZZAZIONE E SERVIZI

Il periodo di osservazione è limitato ai mesi di Aprile-Luglio 2024. I report vengono Forniti dal Presidio della Qualità UniPi.

Gli studenti che hanno collaborato con le loro risposte sono 48; sicuramente i dati raccolti sono interessanti, ma decisamente indicativi di parzialità (e comunque più numerosi rispetto all'anno precedente).

I giudizi relativi alle singole domande vanno da un minimo di 1 (giudizio totalmente negativo) ad un massimo di 4 (giudizio totalmente positivo) ed i valori intermedi corrispondono ad un giudizio più negativo che positivo (2) o ad un giudizio più positivo che negativo (3).

Il giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio non è molto positiva e si attesta su un valore medio di 2.9; ricevono valutazioni comunque positive i quesiti relativi all'adeguatezza del servizio dell'unità didattica (S9) e all'utilità ed efficacia delle attività di tutorato dei docenti/*tutors* (S10) che si attestano su una valutazione media di 3.1, all'accessibilità e adeguatezza delle aule studio (S5) con una valutazione media di 3.4 e all'adeguatezza dei laboratori alle esigenze didattiche (S7) con una valutazione media di 3.2.

Tutti gli altri aspetti ricevono comunque valutazioni nella fascia 3.1-3.5.

Con la finalità indirizzata alla qualità e al miglioramento il CdS ritiene necessario condividere con il corpo docente e studenti i programmi e le finalità degli insegnamenti e le modalità di tirocinio rapportandosi ai tutor di riferimento.

I valori sono spesso tendenzialmente migliori rispetto ai comparativi Dipartimentali.

Da sottolineare come nelle risposte a testo libero si richiede di poter svolgere attività di tirocinio presso strutture private

VALUTAZIONE TIROCINIO

REPORT di BASE su Sezione "TIROCINI"

Periodo di osservazione 15 aprile-15 luglio 2024. Campione consistente in 48 studenti, ma i report riportano solo le valutazioni degli studenti che hanno completato il tirocinio o svolto più del 50% delle attività programmate (38 studenti).

Il report disponibile è un report sperimentale.

Il quesito relativo all'adeguatezza delle strutture presso le quali si è svolto il Tirocinio (T1) riceve una valutazione media di 3,1.

Il quesito relativo alla presenza e disponibilità dei tutor di tirocinio (T2) riceve una valutazione media di 3.4. L'acquisizione di adeguate capacità pratiche apprese durante il tirocinio professionalizzante (item T3) registra una valutazione media di 3.3.



Il quesito T4 che richiede che il tirocinio abbia rispettato il programma preventivato riceve una valutazione globale di 3.4.

Dai Grafici del Report si apprezza che circa il 74% degli studenti del CdS abbia avuto costanza nel frequentare i tirocini vs una media Dipartimentale del 55% circa.

A termine si riconosce come uno degli elementi trainante e che migliori la frequenza degli studenti sia proprio il tirocinio e la qualità dei Tutor; le strutture appaiono cmq migliorabili.

PUNTI DI FORZA E CRITICITA'/AREE DI MIGLIORAMENTO RELATIVE AL CORSO DI STUDIO NEL SUO COMPLESSO

Preso atto delle valutazioni sommariamente positive su tutti gli aspetti relativi alla didattica, ma in modesta deflessione rispetto agli anni precedenti, cercheremo di migliorare questo aspetto del CdS promuovendo l'impegno costante del personale docente per garantire uno svolgimento ottimale della didattica in una relazione continua con gli studenti; inoltre potrebbe essere utile cercare di promuovere attività seminariali e rivalutare i programmi rispetto anche ai corsi degli altri atenei.

Il CdS continua, tuttavia, ad individuare aree di miglioramento in riferimento ai seguenti aspetti, che ricevono valutazioni soddisfacenti anche se non ancora ottimali:

- 1) Il monitoraggio delle materie dove si riscontra una carenza delle conoscenze preliminari in possesso degli studenti (B1: 3.1), proponendo un adeguato allineamento delle conoscenze iniziali.
- 2) In riferimento all'accessibilità delle strutture private per il tirocinio il CdS di Podologia ritiene convenzionabili solo Strutture Pubbliche che svolgano adeguate professionalità e Centri Privati solo se accreditati con il sistema sanitario regionale, ancorché non convenzionato con il medesimo

Allegato: Report questionari di valutazione della didattica a.a. 2023/2024