



UNIVERSITÀ DI PISA
Dipartimento di Patologia Chirurgica, Medica, Molecolare e dell'Area Critica

Consiglio Aggregato dei CdL in Scienze e Tecniche di Psicologia Clinica della Salute, in Scienze e Tecniche di Psicologia Clinica e sperimentale, e dei CdLM in Psicologia clinica e della salute e in Psicologia clinica e scienze comportamentali

RELAZIONE VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA

CDL IN SCIENZE E TECNICHE DI PSICOLOGIA CLINICA E DELLA SALUTE (V.O.)

E SCIENZE E TECNICHE DI PSICOLOGIA CLINICA E SPERIMENTALE (N.O.)

A.A. 2023-2024

(SCHEDA SUA 2024 – QUADRO B6: OPINIONE STUDENTI)

Per l'a.a. 2023-24 il periodo di osservazione va dal mese di novembre 2023 al mese di luglio 2024: i dati analizzati non possono essere considerati esaustivi, in quanto sono esclusi gli appelli del mese di settembre.

I risultati sono relativi agli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato i corsi nei due semestri dell'a.a. 2023/2024 (gruppo A) e agli studenti che hanno frequentato nell'a.a. 2022/2023 o negli anni precedenti con lo stesso docente (gruppo B). Per una lettura più rapida i valori riportati di seguito sono riferiti al gruppo A, mentre i valori del gruppo B sono indicati in parentesi.

Per il CdL "Scienze e tecniche di psicologia clinica e sperimentale" nell'Ordinamento attuale Il numero di questionari raccolti è pari a 1076 (A) e 20(B).

Per il CdL "Scienze e tecniche di psicologia clinica e della salute" nell'Ordinamento precedente, il numero di questionari raccolti è pari a 1284 (A) e 99(B).

VALUTAZIONE DEL CORSO DI STUDIO (vecchio ordinamento)

VALUTAZIONE COMPLESSIVA INSEGNAMENTI

La valutazione complessiva degli insegnamenti del Corso di Studio (**BS2**) è positiva con una media pari a [**3.2 (3.2)**]. i punteggi massimi rilevati [**3.4 (3.5)**] attengono al quesito relativo all'adeguatezza delle aule in cui si sono svolte le lezioni in presenza (**B5_AF**) e alla **attività didattiche integrative [3.4 (3.4)]**.

Si fa presente che le statistiche riassuntive riportate in questo paragrafo sono state calcolate escludendo le domande BP, B2, B8, in quanto il quesito BP, relativo alla frequenza delle lezioni, non è attinente al giudizio sul corso e quello B8 relativo a attività integrative/tirocini/esercitazioni non è pertinente al Corso di Laurea. Per il quesito B2 relativo all'adeguatezza del carico di studio si rimanda alla valutazione delle frequenze di risposta.

Tutti i quesiti ricevono comunque una valutazione pari o superiore a 3.0.

I dati sulle frequenze nel gruppo A indicano che tutti gli aspetti didattici valutati mediante il questionario sono giudicati positivamente (**punteggio 3 o 4 da almeno l'80% degli studenti**). Fra gli aspetti particolarmente positivi (**>90% di punteggio 3 o 4**) si segnalano la chiara definizione delle modalità d'esame (**B4**), il rispetto degli orari (**B5**), l'adeguatezza delle aule fisiche (**B5_AF**), la coerenza con il programma dichiarato (**B9**), la reperibilità del docente per chiarimenti o spiegazioni (**B10**), il rispetto da parte del docente delle pari opportunità e delle differenze (**F2**).

Tra i suggerimenti per il miglioramento della didattica proposti dagli studenti del Gruppo A si segnalano le richieste di: alleggerire il carico didattico complessivo, inserire prove di esame intermedie, migliorare la qualità del materiale didattico, fornirlo in anticipo e migliorare il coordinamento tra gli insegnamenti.



VALUTAZIONE SINGOLI INSEGNAMENTI

Si segnala che vengono prese in considerazione solo le valutazioni del gruppo A, in quanto le risposte fornite dagli studenti del Gruppo B sono sotto la soglia minima di valutazione.

La valutazione sui singoli insegnamenti (**BS2**) è complessivamente positiva con un valore medio di **3.2**.

Alcuni moduli hanno ottenuto un giudizio complessivo molto alto (compreso tra 3.6 e 3.8). Sette moduli ricevono valutazioni complessive comprese tra **2.5** e **2.9** (comunque superiori alla soglia), due moduli ricevono una valutazione inferiore alla soglia (<2.5). Le criticità, segnalate rispetto a un numero esiguo di moduli, riguardano la capacità del docente di stimolare interesse per la materia (**B6**) e la chiarezza espositiva del docente (**B7**). Come evidenziato precedentemente, in questa valutazione la domanda **BP** non è presa in considerazione in quanto il CdL non prevede l'obbligo di frequenza.

VALUTAZIONE ORGANIZZAZIONE/SERVIZI

Il periodo di osservazione per tali aspetti è limitato al periodo compreso fra maggio e luglio 2024.

I rispondenti sono suddivisi in due gruppi, UM (studenti che hanno dichiarato di aver utilizzato più di una struttura - aule lezioni, laboratori, biblioteche, sale studio) e UP (studenti che ne hanno utilizzato almeno una).

Per una lettura più rapida i valori riportati di seguito sono riferiti al gruppo UM, mentre i valori del gruppo UP sono indicati in parentesi, nel report in esame.

I giudizi relativi alle singole domande vanno da un minimo di 1 (giudizio totalmente negativo) ad un massimo di 4 (giudizio totalmente positivo) ed i valori intermedi corrispondono ad un giudizio più negativo che positivo (2) o ad un giudizio più positivo che negativo (3).

Il numero dei questionari raccolti è pari a 119(106).

La media dei punteggi relativi al giudizio sulla qualità organizzativa del CdS è pari a **2.8 (S12)**.

Il valore medio minimo è pari a **2.8** ed è stato ottenuto dai quesiti **S1** relativo alla sostenibilità del carico di studio personale, dal quesito S2 (L'organizzazione complessiva degli insegnamenti del corso di studio) e dal quesito S11 (disponibilità di accesso alle informazioni sul sito di Dipartimento/CdS); il valore medio più alto è pari a **3.3** ed è stato ottenuto per il quesito **S4** relativo all'adeguatezza delle aule fisiche (si vede, si sente, si trova posto).

I dati relativi alle frequenze evidenziano quanto segue: sono stati valutati in modo positivo (**punteggio 3 o 4 da almeno l'80% dei rispondenti**) l'adeguatezza delle aule (**S4**), l'accessibilità e l'adeguatezza delle aule studio (**S5**), l'adeguatezza e l'accessibilità delle biblioteche (**S6**), l'adeguatezza dei laboratori (ove previsti) (**S7**), adeguatezza servizio unità didattica (**S9**), reperibilità e completezza delle informazioni sul sito del Dipartimento o del CdS (**S11**).

I dati sulla valutazione del tirocinio non sono rilevanti in quanto Il Regolamento del Corso di Studio non prevede attività formative professionalizzanti, ma solo attività di laboratorio.



VALUTAZIONE DEL CORSO DI STUDIO (nuovo ordinamento)

VALUTAZIONE COMPLESSIVA INSEGNAMENTI

La valutazione complessiva degli insegnamenti del Corso di Studio (**BS2**) è positiva con una media pari a **[3.2 (2.8)]**. I punteggi massimi rilevati **[3.4 (3.5)]** attengono al quesito relativo all'adeguatezza delle aule in cui si sono svolte le lezioni in presenza (**B5_AF**), **alla utilità delle attività didattiche integrative, attinenza e puntualità delle attività didattiche [punteggi 3.4 (3.4) o superiori]**.

Si fa presente che le statistiche riassuntive riportate in questo paragrafo sono state calcolate escludendo le domande BP, B2, B8, in quanto il quesito BP, relativo alla frequenza delle lezioni, non è attinente al giudizio sul corso e quello B8 relativo a attività integrative/tirocini/esercitazioni non è pertinente al Corso di Laurea. Per il quesito B2 relativo all'adeguatezza del carico di studio si rimanda alla valutazione delle frequenze di risposta.

Tutti i quesiti ricevono comunque una valutazione pari o superiore a 3.0.

I dati sulle frequenze nel gruppo A indicano che tutti gli aspetti didattici valutati mediante il questionario sono giudicati positivamente (**punteggio 3 o 4 da quasi il 90% degli studenti**). Fra gli aspetti particolarmente positivi (**>90% di punteggio 3 o 4**) si segnalano la chiara definizione delle modalità d'esame (**B4**), il rispetto degli orari (**B5**), l'adeguatezza delle aule fisiche (**B5_AF**), la coerenza con il programma dichiarato (**B9**), la reperibilità del docente per chiarimenti o spiegazioni (**B10**), il rispetto da parte del docente delle pari opportunità e delle differenze (**F2**).

Tra i suggerimenti per il miglioramento della didattica proposti dagli studenti del Gruppo A si segnalano le richieste di: inserire prove di esame intermedie, migliorare la qualità del materiale didattico, fornirlo in anticipo e migliorare il coordinamento tra gli insegnamenti.

VALUTAZIONE SINGOLI INSEGNAMENTI

Si segnala che vengono prese in considerazione solo le valutazioni del gruppo A, in quanto le risposte fornite dagli studenti del Gruppo B sono sotto la soglia minima di valutazione.

La valutazione sui singoli insegnamenti (**BS2**) è complessivamente positiva con un valore medio di **3.2**. Alcuni moduli hanno ottenuto un giudizio complessivo molto alto (compreso tra 3.6 e 3.8). Due moduli ricevono valutazioni complessive comprese tra **2.5 e 2.9** (comunque superiori alla soglia), un modulo riceve una valutazione inferiore alla soglia (<2.5). Le criticità, segnalate rispetto a un numero esiguo di moduli, riguardano la capacità del docente di stimolare interesse per la materia (**B6**) e la chiarezza espositiva del docente (**B7**). Come evidenziato precedentemente, in questa valutazione la domanda **BP** non è presa in considerazione in quanto il CdL non prevede l'obbligo di frequenza.

VALUTAZIONE ORGANIZZAZIONE/SERVIZI

Il periodo di osservazione per tali aspetti è limitato al periodo compreso fra maggio e luglio 2024.

I rispondenti sono suddivisi in due gruppi, UM (studenti che hanno dichiarato di aver utilizzato più di una struttura - aule lezioni, laboratori, biblioteche, sale studio) e UP (studenti che ne hanno utilizzato almeno una).

Per una lettura più rapida i valori riportati di seguito sono riferiti al gruppo UM, mentre i valori del gruppo UP sono indicati in parentesi, nel report in esame.



UNIVERSITÀ DI PISA
Dipartimento di Patologia Chirurgica, Medica, Molecolare e dell'Area Critica

Consiglio Aggregato dei CdL in Scienze e Tecniche di Psicologia Clinica della Salute, in Scienze e Tecniche di Psicologia Clinica e sperimentale, e dei CdLM in Psicologia clinica e della salute e in Psicologia clinica e scienze comportamentali

I giudizi relativi alle singole domande vanno da un minimo di 1 (giudizio totalmente negativo) ad un massimo di 4 (giudizio totalmente positivo) ed i valori intermedi corrispondono ad un giudizio più negativo che positivo (2) o ad un giudizio più positivo che negativo (3).

Il numero dei questionari raccolti è pari a 96 partecipanti.

La media dei punteggi relativi al giudizio sulla qualità organizzativa del CdS è pari a **2.9 (S12)**.

Il valore medio minimo è pari a **2.9** ed è stato ottenuto dai quesiti **S3** relativo alla adeguatezza degli orari delle lezioni, dal quesito **S8** (servizi di informazione/orientamento); il valore medio più alto è pari a **3.7** ed è stato ottenuto per il quesito **S4** relativo all'adeguatezza delle aule fisiche (si vede, si sente, si trova posto).

I dati relativi alle frequenze evidenziano quanto segue: sono stati valutati in modo positivo (**punteggio 3 o 4 da almeno l'80% dei rispondenti**) l'adeguatezza delle aule (**S4**), l'accessibilità e l'adeguatezza delle aule studio (**S5**), l'adeguatezza e l'accessibilità delle biblioteche (**S6**), l'adeguatezza dei laboratori (ove previsti) (**S7**), adeguatezza servizio unità didattica (**S9**), reperibilità e completezza delle informazioni sul sito del Dipartimento o del CdS (**S11**).

I dati sulla valutazione del tirocinio non sono rilevanti in quanto Il Regolamento del Corso di Studio non prevede attività formative professionalizzanti, ma solo attività di laboratorio.

PUNTI DI FORZA E CRITICITÀ/AREE DI MIGLIORAMENTO DEL CORSO DI STUDIO NEL SUO COMPLESSO (vecchio e nuovo ordinamento)

Sulla base dei dati precedentemente esposti, emergono come maggiori punti di forza le componenti logistiche della didattica relative all'adeguatezza delle aule fisiche, al rispetto degli orari e alla disponibilità dei docenti, alla coerenza delle attività formative con i programmi pubblicati e alla chiara definizione delle modalità d'esame. Emergono anche giudizi positivi per le componenti puramente didattiche relative alla capacità dei docenti di esporre i contenuti in linea con il programma pubblicato sul sito web. A livello organizzativo emerge come principale punto di forza l'adeguatezza delle aule in cui si svolgono le lezioni.

I punteggi minori rilevati dal questionario (nonostante si tratti comunque di punteggi buoni ≥ 3) riguardano la non adeguatezza del carico didattico e l'insufficienza delle conoscenze pregresse. A livello organizzativo, i punteggi minori rilevati (nonostante si tratti comunque di punteggi buoni ≥ 3) risultano critici l'organizzazione complessiva degli orari delle lezioni e il carico di studio personale complessivo.

Preso atto delle criticità emerse dai questionari e dai suggerimenti degli studenti, si propone di promuovere all'interno del Corso di Studio l'incremento di prove in itinere e la revisione del materiale didattico fornito agli studenti. Si suggerirà inoltre ai docenti di indicare con precisione sul portale Valutami e sul sito del Corso di Studi i **requisiti richiesti** agli studenti ed eventuali **riferimenti a materiale relativo** a concetti ritenuti imprescindibili prerequisiti per il corso. Si confida che l'implementazione di queste azioni aiuti a ridimensionare la percezione del carico di lavoro dei corsi, attualmente ritenuto eccessivo da un'elevata percentuale di studenti.

Relativamente ai moduli che hanno evidenziato delle criticità, si rinvia ad un **confronto diretto con i docenti interessati** al fine di evidenziare azioni mirate al superamento delle stesse.