



RELAZIONE VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA

CDLM IN SCIENZE RIABILITATIVE DELLE PROFESSIONI SANITARIE

A.A. 2023-2024

(SCHEDA SUA 2024 – QUADRO B6: OPINIONE STUDENTI)

Per l'a.a. 2023/2024 il periodo di osservazione va dal mese di novembre 2023 al mese di luglio 2024 e le elaborazioni dei risultati di valutazione si riferiscono ai questionari compilati fino al 15 luglio 2024. Pertanto, considerato il periodo limitato di osservazione determinato dall'imminente scadenza ministeriale per la compilazione delle schede SUA, i dati analizzati non possono essere considerati esaustivi, in quanto non ricomprendono gli appelli di luglio successivi al 17 luglio e gli appelli di settembre.

I risultati sono relativi agli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato i corsi nei due semestri dell'a.a. 2023/2024 (gruppo A) e agli studenti che hanno frequentato negli anni accademici precedenti, ma con lo stesso docente (gruppo B).

Per una lettura più rapida i valori riportati di seguito sono riferiti al gruppo A, mentre i valori del gruppo B, data l'esiguità del numero dei questionari raccolti (4), non vengono riportati in quanto poco significativi.

Il numero di questionari raccolti è pari a 426 (4) e il report precisa anche il numero di risposte valide per ogni singola domanda, in alcuni casi inferiore al numero totale dei questionari.

LEGENDA VALUTAZIONI

I giudizi relativi alle singole domande vanno da un minimo di 1 (giudizio totalmente negativo) ad un massimo di 4 (giudizio totalmente positivo) ed i valori intermedi corrispondono ad un giudizio più negativo che positivo (2) o ad un giudizio più positivo che negativo (3).

Per la valutazione della frequenza (**BP**) il valore 1 indica una frequenza nulla o minore del 25%, il valore 2 una frequenza tra il 25% e il 50%, il valore 3 una frequenza maggiore tra il 50% e il 75% e il 4 una frequenza oltre il 75%.

La scala di valutazione relativa alla domanda sul carico di studio (**B02**) è stata riformulata per uniformarla alle altre risposte.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA INSEGNAMENTI

Il giudizio complessivo sugli insegnamenti, oggetto di un preciso item del questionario e non risultante dalla media delle valutazioni delle altre domande, è positivo e si attesta su una media di 3.3 (2.5)

La presenza alle lezioni (**BP**) registra un dato molto alto pari a 3.9 (4), tenuto conto che si tratta di un corso di studio a frequenza obbligatoria.

Gli altri quesiti registrano valori medi molto positivi, con un *range* che va da un valore medio massimo di **3.6** per i quesiti relativi alla definizione in modo chiaro delle modalità d'esame (**B04**), alla reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni (**B10**) e al rispetto da parte dello stesso dei principi di uguaglianza e pari opportunità (**B11**) al valore medio minimo di **3.0** ma sempre comunque positivo e in lieve miglioramento rispetto all'anno precedente (2.8) per il quesito relativo all'adeguatezza delle aule (**B5_AF**).



Ricevono valutazioni altrettanto positive (nella fascia 3.5-3.4) anche i quesiti relativi alla proporzione del carico di studio dell'insegnamento rispetto ai assegnati (**B02**), alla disponibilità e adeguatezza per lo studio della materia del materiale didattico (**B03**), al rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed altre attività didattiche (**B05**), alla chiarezza espositiva del docente (**B07**), all'utilità delle attività didattiche integrative (**B08**) e alla coerenza dell'insegnamento svolto rispetto a quanto dichiarato sul portale Valutami (**B09**).

Un aspetto che riceve una valutazione inferiore sia pure sempre positiva (**3.1**) che potrà essere oggetto di verifica da parte del CdS, attiene all'adeguatezza delle conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti del programma di esame (**B01**).

Tra i **suggerimenti proposti dagli studenti per il miglioramento della didattica** si segnalano, in particolare, quelli di migliorare il coordinamento con altri insegnamenti ed eliminare argomenti già trattati e, altresì, di fornire in anticipo e di migliorare la qualità del materiale didattico.

VALUTAZIONE SINGOLI INSEGNAMENTI

La **valutazione espressa dagli studenti sui singoli insegnamenti** è complessivamente positiva, in quanto su 33 moduli, 1 modulo riceve una valutazione eccellente (4) e 3 moduli ricevono valutazioni decisamente positive (nella fascia 3,7-3.9), Seguono 7 moduli con valutazioni molto positive (nella fascia 3,5-3.6) e 14 moduli con valutazioni inferiori, ma comunque positive (nella fascia 3-3.4).

I report evidenziano peraltro anche 2 moduli con valutazioni critiche sotto soglia (nella fascia 2.1-2.2) e 4 moduli con valutazioni nella fascia 2.9.

Le criticità intermedie segnalate (in riferimento comunque ad un numero esiguo di moduli: rispettivamente 1-2 moduli) attengono principalmente all'adeguatezza delle conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti del programma di esame (**B01**), alla coerenza dell'insegnamento svolto rispetto a quanto dichiarato sul portale Valutami (**B09**) e, a seguire, alla proporzionalità del carico di studio (**B02**), alla chiarezza espositiva del docente e all'interesse verso gli argomenti trattati (**BS01**).

Il Presidente del Corso si riserva di contattare i docenti interessati per l'approfondimento degli aspetti di criticità e la ricerca di soluzioni.

Altri suggerimenti emersi riguardano la necessità di incentrare i programmi d'esame nell'ottica del management, della ricerca, e dell'insegnamento anziché sulla clinica.

VALUTAZIONE ORGANIZZAZIONE/ SERVIZI

Il periodo di osservazione va dal 15 aprile al 15 luglio 2024.

I giudizi relativi alle singole domande vanno da un minimo di 1 (giudizio totalmente negativo) ad un massimo di 4 (giudizio totalmente positivo) ed i valori intermedi corrispondono ad un giudizio più negativo che positivo (2) o ad un giudizio più positivo che negativo (3).

Il numero dei questionari raccolti è pari a 29. Il report precisa anche il numero di risposte valide per ogni singola domanda, non sempre corrispondente al numero totale dei questionari.

Il giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio, oggetto di un preciso item del questionario e non risultante dalla media delle valutazioni delle altre domande, è moderatamente negativo



in quanto si attesta su un valore medio di 2.6 con un *range* che va da un punteggio medio minimo di 2.6 per il quesito relativo all'articolazione dell'orario delle lezioni (**S3**) ad un valore medio massimo di 3.2 in relazione all'adeguatezza dei laboratori alle esigenze didattiche (**S7**).

Ricevono valutazioni non soddisfacenti nella fascia 2.7-2.9 i quesiti relativi all'appropriatezza dell'organizzazione complessiva degli insegnamenti del CdS (**S2**), all'adeguatezza delle aule delle lezioni (**S4**), alla puntualità ed efficacia del servizio di informazione e orientamento agli studenti (**S8**) e all'adeguatezza del servizio dell'unità didattica (**S10**).

Ricevono valutazioni positive, che si attestano nella fascia 3-3.1, i quesiti relativi all'accessibilità e adeguatezza delle aule studio (**S5**) e delle biblioteche (**S6**), all'utilità ed efficacia delle attività di tutorato dei docenti/tutors (**S10**) e alla reperibilità delle informazioni sul sito del Dipartimento/Scuola o del CdS (**S11**).

VALUTAZIONE TIROCINIO

Il report disponibile è un report sperimentale.

Il periodo di osservazione va dal 15 aprile al luglio 2024.

Il numero totale degli studenti che hanno risposto al questionario è pari a 29, ma il report considera le valutazioni solo degli studenti che hanno dichiarato di aver svolto il tirocinio totalmente o oltre il 50% delle attività programmate, che sono solo 8. Pertanto il dato non può essere considerato del tutto rappresentativo, ma il CdS ne prende comunque atto.

La valutazione degli studenti è positiva (valore medio di 3.0) per quanto riguarda la presenza e disponibilità dei tutor (**T2**), mentre è moderatamente negativo (valore medio di 2.6) per l'aspetto relativo all'adeguatezza delle strutture di tirocinio (**T1**) e non ancora soddisfacente (valore medio di 2.8) per gli aspetti relativi per gli aspetti relativi all'acquisizione di adeguate abilità pratiche attraverso le attività di tirocinio (**T3**) e al rispetto del programma preventivato nell'effettivo svolgimento delle attività di tirocinio (**T3**).

PUNTI DI FORZA E CRITICITÀ/AREE DI MIGLIORAMENTO DEL CDS

PUNTI DI FORZA

Il CdS evidenzia i seguenti punti di forza, come si evince dalle valutazioni ottimali ricevute dagli studenti:

- definizione in modo chiaro delle modalità d'esame (**B04**), reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni (**B10**) e rispetto da parte dello stesso dei principi di uguaglianza e pari opportunità (**B11**), che ricevono una valutazione media di **3.6**
- valutazioni proporzioni del carico di studio dell'insegnamento rispetto ai cfu assegnati (**B02**), disponibilità e adeguatezza del materiale didattico (**B03**), rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed altre attività didattiche (**B05**), chiarezza espositiva del docente (**B07**), utilità delle attività didattiche integrative (**B08**) e coerenza dell'insegnamento svolto rispetto a quanto dichiarato sul portale Valutami (**B09**), aspetti che ricevono una valutazione nella fascia **3.5-3.4**:

CRITICITÀ/AREE DI MIGLIORAMENTO

Il CdS, preso atto delle valutazioni degli studenti, individua comunque le criticità e aree di miglioramento di seguito indicate.

- 1) In riferimento alla valutazione degli insegnamenti**, che ricevono una valutazione complessiva media, comunque positiva e in lieve miglioramento rispetto all'anno precedente (**BS02: 3.0**) e all'aspetto



relativo all'adeguatezza delle conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti del programma di esame **(B01: 3.1)**.

Il CdS, nell'ottica di un ulteriore miglioramento degli insegnamenti a partire dall'a.a. 2024-2025 ha attuato un adeguamento dell'ordinamento didattico e del piano formativo in base alle indicazioni ricevute dagli studenti con particolare riferimento alla necessità di improntare i programmi d'esame nell'ottica del management, della ricerca, e dell'insegnamento anziché sulla clinica.

Sono stati potenziati i settori scientifici disciplinari dell'area manageriale, senza trascurare le esigenze nell'ambito della ricerca applicata. Il percorso di studio risulta completamente rinnovato e più adeguato all'acquisizione di competenze nell'ambito dei processi assistenziali avanzati e processi gestionali, formativi e di ricerca, in grado di rispondere alle nuove esigenze del nostro sistema sanitario

2) In riferimento alla valutazione dell'organizzazione/servizi il CdS rileva le seguenti aree di miglioramento:

a) articolazione dell'orario delle lezioni **(S3: 2.6)**:

Il CdS continua a monitorare questo aspetto, che riflette nella valutazione la condizione lavorativa della maggior parte degli studenti, evidenziando comunque l'impegno costante dell'unità didattica per concentrare le lezioni nelle giornate di giovedì e venerdì e le agevolazioni offerte agli studenti lavoratori in riferimento al rispetto dell'obbligo di presenza

b) appropriatezza dell'organizzazione complessiva degli insegnamenti del CdS **(S2)**, adeguatezza delle aule delle lezioni **(S4)**, puntualità ed efficacia del servizio di informazione e orientamento agli studenti **(S8)**, adeguatezza del servizio dell'unità didattica **(S10)**, che ricevono valutazioni nella fascia **2.7-2.9**

Il CdS rinnova l'impegno di implementare il **servizio di informazione/orientamento**, che riceve ancora una valutazione non soddisfacente.

Il CdS farà presenti le criticità relative alle **aule**, per le quali gli studenti segnalano situazioni di disagio a causa del freddo, dell'umidità e della luminosità degli spazi, al referente di Ateneo per òele aule per la ricerca di soluzioni alternative.

3) In riferimento alla valutazione del tirocinio

Fermo restando la scarsa rappresentatività delle valutazioni, il CdS si impegna ad approfondire le criticità manifestate dagli studenti in riferimento agli aspetti relativi all'adeguatezza delle strutture di tirocinio **(T1)**, all'acquisizione di adeguate abilità pratiche attraverso le attività di tirocinio professionalizzante **(T3)** e al *rispetto del programma preventivato per le attività di tirocinio (T3)*.

Il CdS si fa carico delle criticità emerse, peraltro ancora connesse alle restrizioni post Covid, e valuta la possibilità di proporre modalità ulteriori di acquisizione dei contenuti pratici previsti per il tirocinio.