



RELAZIONE VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA

CDL IN PODOLOGIA - A.A. 2024-2025

(SCHEDA SUA 2025 – QUADRO B6: OPINIONE STUDENTI)

VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA

La valutazione della Didattica del CdL in Podologia (L/SNT2) si basa sui report forniti dal Presidio Qualità di UniPi per l'anno accademico 2024-25 per il periodo di osservazione: novembre 2024 - Luglio 2025. I dati che costituiscono il confronto sul CdS sono divisi e conteggiati nelle risposte in 2 gruppi A e B, appartengono al primo gruppo 337 ed al secondo gruppo 55.

In dettaglio il Gruppo A è relativo agli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato il corso nell'a.a. corrente, il Gruppo B è composto da coloro che hanno frequentato in a.a. precedenti ma con lo stesso docente

Notiamo che gli studenti del Gruppo A (più numeroso) forniscono mediamente un punteggio più alto e quindi di maggior "gradimento" rispetto alla qualità della didattica

Il numero di questionari raccolti, pertanto, suggerisce che i dati possono essere considerati rappresentativi del campione.

Per una lettura più rapida i valori riportati di seguito sono riferiti al gruppo A, mentre i valori del gruppo B sono indicati in parentesi.

LEGENDA VALUTAZIONI

I giudizi relativi alle singole domande vanno da un minimo di 1 (giudizio totalmente negativo) ad un massimo di 4 (giudizio totalmente positivo) ed i valori intermedi corrispondono ad un giudizio più negativo che positivo (2) o ad un giudizio più positivo che negativo (3).

Per la valutazione della frequenza (**BP**) il valore 1 indica una frequenza nulla o minore del 25%, il valore 2 una frequenza tra il 25% e il 50%, il valore 3 una frequenza maggiore tra il 50% e il 75% e il 4 una frequenza oltre il 75%.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA INSEGNAMENTI

La valutazione complessiva degli insegnamenti (BS02) del Corso di studio risulta discretamente positiva in quanto è pari ad una media di 3.4 (3.0), con un *range* che va da un valore medio minimo di 2,9 (2,7), sino ad un massimo di 3.9 (3.5).

Per il quesito relativo all'adeguatezza delle conoscenze preliminari (B01) è stato evidenziato un valore medio massimo, per il gruppo A, di 2,9 (2.7); mentre per i quesiti relativi alla presenza alle lezioni (BP) i dati sono stati eccellenti 3.9 (3.5).

Tutti gli altri quesiti ricevono comunque valutazioni sufficienti o più che sufficienti nella fascia 3.2-3.6.

La maggioranza degli studenti continua a segnalare, come suggerimenti per il miglioramento della didattica, in primo luogo, la richiesta di fornire in anticipo il materiale didattico, e, a seguire, di inserire prove di esame intermedie e di alleggerire il carico didattico complessivo (queste segnalazioni appaiono costanti rispetto agli anni precedenti).



VALUTAZIONE DEI SINGOLI INSEGNAMENTI

La valutazione espressa dagli studenti sui singoli insegnamenti è sicuramente positiva; tuttavia, si basa prevalentemente su dati del Gruppo A; in dettaglio si attesta prevalentemente nelle fasce soddisfacenti: valutazione massima complessiva Bs2 3.8 del Gruppo A e minimo di 2,4 nel Gruppo B

Globalmente la valutazione dei singoli docenti appare sufficiente e buona.

Purtroppo, molti docenti non hanno raggiunto alcuna valutazione avendo ricevuto un numero di questionari insufficienti.

VALUTAZIONE ORGANIZZAZIONE E SERVIZI

Il periodo di osservazione è limitato ai mesi di Aprile-Luglio 2025. I report vengono Forniti dal Presidio della Qualità UniPi.

I dati che costituiscono il confronto su base Dipartimentale sono 2178, mentre sono 47 gli studenti del CdS che hanno partecipato alla compilazione dei questionari relativi (l'anno precedente 48).

I giudizi relativi alle singole domande vanno da un minimo di 1 (giudizio totalmente negativo) ad un massimo di 4 (giudizio totalmente positivo) ed i valori intermedi corrispondono ad un giudizio più negativo che positivo (2) o ad un giudizio più positivo che negativo (3).

Il giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio non è molto positiva e si attesta su un valore medio di 2.8; ricevono valutazioni comunque positive i quesiti relativi all'adeguatezza del servizio dell'unità didattica (S9) e all'utilità ed efficacia delle attività di tutorato dei docenti/*tutors* (S10) che si attestano su una valutazione media di 3.1, all'accessibilità e adeguatezza delle aule studio (S5) con una valutazione media di 3.3 e all'adeguatezza dei laboratori alle esigenze didattiche (S7) con una valutazione media di 3.0.

Tutti gli altri aspetti ricevono comunque valutazioni nella fascia 3.0-3.5.

S8 ovvero la valutazione rispetto a "Il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?" ha ricevuto una valutazione 2,9.

Con la finalità indirizzata alla qualità e al miglioramento il CdS ritiene necessario condividere con il corpo docente e studenti i programmi e le finalità degli insegnamenti e le modalità di tirocinio rapportandosi ai tutor di riferimento.

I valori sono comunque globalmente migliori rispetto ai comparativi Dipartimentali, al limite sovrapponibili.

VALUTAZIONE TIROCINIO

REPORT di BASE su Sezione "TIROCINI"

Periodo di osservazione Aprile-luglio 2025. Campione consistente in 48 studenti, ma i report riportano solo le valutazioni degli studenti che hanno completato il tirocinio o svolto più del 50% delle attività programmate (47 studenti), il raffronto proposto rispetto a 2178 studenti della coorte Dipartimentale.

Il quesito relativo all'adeguatezza delle strutture presso le quali si è svolto il Tirocinio (T1) riceve una valutazione media di 3,1.

Il quesito relativo alla presenza e disponibilità dei tutor di tirocinio (T2) riceve una valutazione media di 3.4. L'acquisizione di adeguate capacità pratiche apprese durante il tirocinio professionalizzante (item T3) registra una valutazione media di 3.3.



Il quesito T4 che richiede che il tirocinio abbia rispettato il programma preventivato riceve una valutazione globale di 3.2.

Dai Grafici del Report si apprezza che circa il 75% degli studenti del CdS abbia avuto costanza nel frequentare i tirocini vs una media Dipartimentale non superiore al 60% circa.

A termine si riconosce come uno degli elementi trainante e che migliori la frequenza degli studenti sia proprio il tirocinio e la qualità dei Tutor; le strutture appaiono cmq migliorabili.

PUNTI DI FORZA E CRITICITA'/AREE DI MIGLIORAMENTO RELATIVE AL CORSO DI STUDIO NEL SUO COMPLESSO

Preso atto delle valutazioni sommariamente positive su tutti gli aspetti relativi alla didattica, ma non inerenti di fatto tutti i docenti, cercheremo di migliorare questo aspetto del CdS promuovendo l'impegno costante del personale docente per garantire uno svolgimento ottimale della didattica in una relazione continua con gli studenti.

Il CdS continua, tuttavia, ad individuare aree di miglioramento in riferimento ai seguenti aspetti, che ricevono valutazioni soddisfacenti anche se non ancora ottimali:

- 1) Il monitoraggio delle materie dove si riscontra una carenza delle conoscenze preliminari in possesso degli studenti (B1: 2,9), proponendo un adeguato allineamento delle conoscenze iniziali.
- 2) In riferimento all'accessibilità delle strutture private per il tirocinio il CdS di Podologia ritiene convenzionabili solo Strutture Pubbliche che svolgano adeguate professionalità e Centri Privati solo se accreditati con il sistema sanitario regionale, ancorché non convenzionato con il medesimo