



**UNIVERSITÀ DI PISA**  
Dipartimento di Patologia Chirurgica, Medica, Molecolare e dell'Area Critica

*Consiglio Aggregato dei CdL in Scienze e Tecniche di Psicologia Clinica della Salute, in Scienze e Tecniche di Psicologia Clinica e sperimentale, e dei CdLM in Psicologia clinica e della salute e in Psicologia clinica e scienze comportamentali*

## **CDL IN SCIENZE E TECNICHE DI PSICOLOGIA CLINICA E DELLA SALUTE (PSI-L)**

### **RELAZIONE VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA A.A. 2024-2025**

#### **(SCHEDA SUA 2025 – QUADRO B6: OPINIONE STUDENTI)**

#### **Legenda valutazioni**

I giudizi relativi alle singole domande vanno da un minimo di 1 (giudizio totalmente negativo) ad un massimo di 4 (giudizio totalmente positivo) e i valori intermedi corrispondono a un giudizio più negativo che positivo (2) o a un giudizio più positivo che negativo (3).

Per quanto riguarda la domanda relativa alla frequenza delle lezioni (**BP**), si fa presente che il CdS non ne prevede l'obbligo.

Per l'a.a. 2024-25 il periodo di osservazione va dal mese di novembre 2024 al mese di luglio 2025: i dati analizzati non possono essere considerati esaustivi, in quanto sono esclusi gli appelli del mese di settembre.

I risultati sono relativi agli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato i corsi nei due semestri dell'a.a. 2024/2025 (gruppo A) e agli studenti che hanno frequentato nell'a.a. 2023/2024 o negli anni precedenti con lo stesso docente (gruppo B). Per una lettura più rapida i valori riportati di seguito sono riferiti al gruppo A, mentre i valori del gruppo B sono indicati in parentesi.

Per il CdL "Scienze e tecniche di psicologia clinica e della salute" il numero di questionari raccolti è pari a 766 (138).

#### **VALUTAZIONE DEL CORSO DI STUDIO**

##### **VALUTAZIONE COMPLESSIVA INSEGNAMENTI**

La valutazione complessiva degli insegnamenti del Corso di Studio (**BS2**) è positiva con una media pari a [**3.2 (2.9)**]. I punteggi massimi rilevati [**3.5 (3.6)**] attengono al quesito relativo alle attività didattiche integrative. Si fa presente che le statistiche riassuntive riportate in questo paragrafo sono state calcolate escludendo le domande BP e B2 in quanto il quesito BP, relativo alla frequenza delle lezioni, non è attinente al giudizio sul corso.

Per il quesito B2 relativo all'adeguatezza del carico di studio si rimanda alla valutazione delle frequenze di risposta.

Tutti i quesiti ricevono comunque una valutazione pari o superiore a 3.2 (2).

I dati sulle frequenze nel gruppo A indicano che tutti gli aspetti didattici valutati mediante il questionario sono giudicati positivamente (**punteggio 3 o 4 da almeno l'80% degli studenti**). Fra gli aspetti particolarmente positivi (**>90% di punteggio 3 o 4**) si segnalano la chiara definizione delle modalità d'esame (**B4**), il rispetto degli orari (**B5**), la capacità del docente di stimolare interesse (**B6**), la chiarezza dell'esposizione degli argomenti da parte del docente (**B7**), la reperibilità del docente per chiarimenti o spiegazioni (**B10**).

Tra i suggerimenti per il miglioramento della didattica proposti dagli studenti del Gruppo A si segnalano le richieste di: fornirli in anticipo e migliorare il coordinamento tra gli insegnamenti, inserire prove di esame intermedie e alleggerire il carico didattico complessivo.



#### VALUTAZIONE SINGOLI INSEGNAMENTI

Si segnala che vengono prese in considerazione solo le valutazioni del gruppo A, in quanto le risposte fornite dagli studenti del Gruppo B sono sotto la soglia minima di valutazione.

La valutazione sui singoli insegnamenti (**BS2**) è complessivamente positiva con un valore medio di **3.2**.

Alcuni moduli hanno ottenuto un giudizio complessivo molto alto (compreso tra 3.6 e 3.8). Otto moduli ricevono valutazioni complessive comprese tra **2.5** e **2.9** (comunque superiori alla soglia), Un modulo riceve una valutazione inferiore alla soglia (<2.5). Le criticità, segnalate rispetto a un numero esiguo di moduli, riguardano la capacità del docente di stimolare interesse per la materia (**B6**) e la chiarezza espositiva del docente (**B7**). Come evidenziato precedentemente, in questa valutazione la domanda **BP** non è presa in considerazione in quanto il CdL non prevede l'obbligo di frequenza.

#### VALUTAZIONE ORGANIZZAZIONE/SERVIZI

Il periodo di osservazione per tali aspetti è limitato al periodo compreso fra aprile e luglio 2025.

I giudizi relativi alle singole domande vanno da un minimo di 1 (giudizio totalmente negativo) ad un massimo di 4 (giudizio totalmente positivo) ed i valori intermedi corrispondono ad un giudizio più negativo che positivo (2) o ad un giudizio più positivo che negativo (3).

Il numero dei questionari raccolti è pari a 116.

La media dei punteggi relativi al giudizio sulla qualità organizzativa del CdS è pari a **2.8 (S12)**.

Il valore medio minimo è pari a **2.9** ed è stato ottenuto dai quesiti **S1** relativo alla sostenibilità del carico di studio personale, dal quesito **S3** (L'orario di studio è calcolato in maniera da assicurare la frequenza); il valore medio più alto è pari a **3.2** ed è stato ottenuto per il quesito **S4** relativo all'adeguatezza delle aule fisiche (si vede, si sente, si trova posto).

I dati relativi alle frequenze evidenziano quanto segue: sono stati valutati in modo positivo (**punteggio 3 o 4 da almeno l'80% dei rispondenti**) Sostenibilità del carico di studio (**S1**), L'organizzazione degli insegnamenti (**S2**), l'adeguatezza delle aule (**S4**), l'adeguatezza e l'accessibilità delle biblioteche (**S6**), Il Servizio di orientamento (**S8**), l'adeguatezza servizio unità didattica (**S9**), e l'attività di tutorato (**S10**).

I dati sulla valutazione del tirocinio non sono rilevanti in quanto Il Regolamento del Corso di Studio non prevede attività formative professionalizzanti, ma solo attività di laboratorio.

#### PUNTI DI FORZA E CRITICITÀ/AREE DI MIGLIORAMENTO DEL CORSO DI STUDIO NEL SUO COMPLESSO

Sulla base dei dati precedentemente esposti, emergono come maggiori punti di forza le componenti logistiche della didattica relative all'adeguatezza delle aule fisiche, al rispetto degli orari e alla disponibilità dei docenti, alla coerenza delle attività formative con i programmi pubblicati e alla chiara definizione delle modalità d'esame. Emergono anche giudizi positivi per le componenti puramente didattiche relative alla capacità dei docenti di esporre i contenuti in linea con il programma pubblicato sul sito web. A livello organizzativo emerge come principale punto di forza l'adeguatezza delle aule in cui si svolgono le lezioni.



**UNIVERSITÀ DI PISA**  
Dipartimento di Patologia Chirurgica, Medica, Molecolare e dell'Area Critica

*Consiglio Aggregato dei CdL in Scienze e Tecniche di Psicologia Clinica della Salute, in Scienze e Tecniche di Psicologia Clinica e sperimentale, e dei CdLM in Psicologia clinica e della salute e in Psicologia clinica e scienze comportamentali*

I punteggi minori rilevati dal questionario (nonostante si tratti comunque di punteggi buoni  $\geq 3$ ) riguardano la non adeguatezza del carico didattico e l'insufficienza delle conoscenze pregresse. A livello organizzativo, i punteggi minori rilevati (nonostante si tratti comunque di punteggi buoni  $\geq 3$ ) risultano critici dello svolgimento del tirocinio rispetto alla sua finalità professionalizzante.

Preso atto delle criticità emerse dai questionari e dai suggerimenti degli studenti, si propone di promuovere all'interno del Corso di Studio l'incremento di prove in itinere e la revisione del materiale didattico fornito agli studenti. Si suggerirà inoltre ai docenti di indicare con precisione sul portale d'ateneo e sul sito del Corso di Studi i **requisiti richiesti** agli studenti ed eventuali **riferimenti a materiale relativo** a concetti ritenuti imprescindibili prerequisiti per il corso. Si confida che l'implementazione di queste azioni aiuti a ridimensionare la percezione del carico di lavoro dei corsi, attualmente ritenuto eccessivo da un'elevata percentuale di studenti.

Relativamente ai moduli che hanno evidenziato delle criticità, si rinvia ad un **confronto diretto con i docenti interessati** al fine di evidenziare azioni mirate al superamento delle stesse.