



RELAZIONE VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA
CDLM IN SCIENZE RIABILITATIVE DELLE PROFESSIONI SANITARIE
A.A. 2024-2025
(SCHEDA SUA 2025 – QUADRO B6: OPINIONE STUDENTI)

VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA

Per l'a.a. 2024/2025 il periodo di osservazione va dal mese di novembre 2024 al mese di luglio 2025 e le elaborazioni dei risultati di valutazione si riferiscono ai questionari compilati fino al 15 luglio 2025. Pertanto, considerato il periodo limitato di osservazione determinato dall'imminente scadenza ministeriale per la compilazione delle schede SUA, i dati analizzati non possono essere considerati esaustivi, in quanto non ricomprendono gli appelli di luglio successivi al 15 luglio e gli appelli di settembre.

I risultati sono relativi agli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato i corsi nei due semestri dell'a.a. 2024/2025 (gruppo A), mentre non risultano dati relativi agli studenti che hanno frequentato negli anni accademici precedenti, ma con lo stesso docente (gruppo B).

I valori riportati di seguito sono pertanto riferiti solo al gruppo A.

Il numero di questionari raccolti è pari a 441 e il report precisa anche il numero di risposte valide per ogni singola domanda, in alcuni casi inferiore al numero totale dei questionari.

LEGENDA VALUTAZIONI

I giudizi relativi alle singole domande vanno da un minimo di 1 (giudizio totalmente negativo) ad un massimo di 4 (giudizio totalmente positivo) ed i valori intermedi corrispondono ad un giudizio più negativo che positivo (2) o ad un giudizio più positivo che negativo (3).

Per la valutazione della frequenza (**BP**) il valore 1 indica una frequenza nulla o minore del 25%, il valore 2 una frequenza tra il 25% e il 50%, il valore 3 una frequenza maggiore tra il 50% e il 75% e il 4 una frequenza oltre il 75%.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA INSEGNAMENTI

Il giudizio complessivo sugli insegnamenti, oggetto di un preciso item del questionario e non risultante dalla media delle valutazioni delle altre domande, è positivo e si attesta su una media di 3.2.

La presenza alle lezioni (**BP**) registra un dato molto alto pari a 3.8, tenuto conto che si tratta di un corso di studio a frequenza obbligatoria.

Gli altri quesiti registrano valori medi molto positivi, con un *range* che va da un valore medio massimo di **3.5** per i quesiti relativi alla definizione in modo chiaro delle modalità d'esame (**B04**), al rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre attività (**B05**), alla reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni (**B10**) al valore medio minimo di 2,4 (vs 3 dell'anno precedente) per il quesito relativo l'adeguatezza delle aule di svolgimento delle lezioni (**B05_AF**).

Un aspetto che riceve una valutazione inferiore, sia pure sempre positiva (**3.1**) attiene all'adeguatezza delle conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti del programma di esame (**B01**).

Ricevono valutazioni altrettanto positive (nella fascia 3.2-3.4) anche i quesiti relativi all'interesse verso gli argomenti trattati (**BS01: 3.2**), alla capacità del docente di stimolare/motivare l'interesse verso la disciplina



(**B06**: 3.2), all'interazione con i docenti del corso ritenuta formativa per il percorso accademico (**F1**: 3.2), alla disponibilità e adeguatezza del materiale didattico per lo studio della materia (**B03**: 3.2), alla proporzione del carico di studio dell'insegnamento rispetto ai crediti assegnati (**B02**: 3.3.), alla chiarezza espositiva del docente (**B07**: 3.3), alla coerenza dell'insegnamento svolto rispetto a quanto dichiarato su Course Catalogue (**B09**: 3.3), all'utilità delle attività didattiche integrative (**B08**: 3.4 con 98 risposte valide) e al rispetto dei principi di uguaglianza e pari opportunità da parte del docente (**B11**: 3.4)

Tra i **suggerimenti proposti dagli studenti per il miglioramento della didattica** si segnalano, in particolare, quelli di fornire più conoscenze di base, fornire in anticipo e migliorare la qualità del materiale didattico, migliorare il coordinamento con altri insegnamenti ed eliminare argomenti già trattati.

VALUTAZIONE SINGOLI INSEGNAMENTI

La **valutazione espressa dagli studenti sui singoli insegnamenti** è complessivamente positiva, in quanto, su 33 moduli, 1 modulo riceve una valutazione eccellente (4), 4 moduli ricevono valutazioni decisamente positive (nella fascia 3,7-3,9). Seguono 6 moduli con valutazioni molto positive (nella fascia 3,5-3,6) e 15 moduli con valutazioni inferiori, ma comunque positive (nella fascia 3-3,4).

I report evidenziano peraltro anche 2 moduli con valutazioni critiche sottosoglia (rispettivamente 1,8 e 2,4) e 5 moduli con valutazioni nella fascia 2,6-2,7.

Gli studenti segnalano, in particolare, il mancato rispetto dell'orario delle lezioni e la necessità di programmi più attinenti agli obiettivi del corso di laurea.

Le criticità intermedie evidenziate attengono principalmente all'adeguatezza delle aule di svolgimento delle lezioni (**B05_AF**), e, per un numero esiguo di moduli, all'adeguatezza del materiale didattico (**B03**).

Il Presidente del Corso si riserva di contattare i docenti interessati per l'approfondimento degli aspetti di criticità e la ricerca di soluzioni.

VALUTAZIONE ORGANIZZAZIONE/ SERVIZI

Il periodo di osservazione va dal 15 aprile al 15 luglio 2025.

I giudizi relativi alle singole domande vanno da un minimo di 1 (giudizio totalmente negativo) ad un massimo di 4 (giudizio totalmente positivo) ed i valori intermedi corrispondono ad un giudizio più negativo che positivo (2) o ad un giudizio più positivo che negativo (3).

Il numero dei questionari raccolti è pari a 31. Il report precisa anche il numero di risposte valide per ogni singola domanda, non sempre corrispondente al numero totale dei questionari.

Il giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio, oggetto di un preciso item del questionario e non risultante dalla media delle valutazioni delle altre domande, è moderatamente negativo in quanto si attesta su un valore medio di 2,4 con un *range* che va da un punteggio medio minimo di 2,3 per i quesiti relativo alla puntualità ed efficacia del servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti (**S8**) e all'adeguatezza del servizio dell'unità didattica (**S10**) al punteggio medio massimo di 3,2 per il quesito relativo alla sostenibilità del carico di studio personale (**S1**).

Ricevono valutazioni superiori, ma non ancora soddisfacenti (nella fascia 2,7 – 2,8), gli aspetti relativi alla reperibilità delle informazioni sul sito del Dipartimento/Scuola o del CdS (**S11**), all'organizzazione complessiva degli insegnamenti (**S2**), all'adeguatezza dell'articolazione dell'orario delle lezioni (**S3**). Non sono state prese in considerazione le valutazioni dei quesiti che non hanno ricevuto un numero attendibile di risposte valide.



VALUTAZIONE TIROCINIO

Il report disponibile è un report sperimentale.

Il periodo di osservazione va dal 15 aprile al 15 luglio 2025.

Il numero totale degli studenti che hanno risposto al questionario è pari a 6, ma il report considera le valutazioni solo degli studenti che hanno dichiarato di aver svolto il tirocinio totalmente o oltre il 50% delle attività programmate, che sono solo 6.

Pertanto, il dato non può essere considerato rappresentativo, ma il CdS ne prende comunque atto.

La valutazione degli studenti è decisamente positiva (valore medio di 3.4-3.5) per quanto riguarda il rispetto del programma preventivato nell'effettivo svolgimento delle attività di tirocinio **(T3)** e per la presenza e disponibilità dei tutor **(T2)**.

Risultano altrettanto positive (3.2) e in miglioramento rispetto ai valori dell'anno precedente, le valutazioni degli altri aspetti **(T1: adeguatezza delle strutture di tirocinio e T3: acquisizione di adeguate abilità pratiche attraverso le attività di tirocinio)**.

PUNTI DI FORZA E CRITICITÀ/AREE DI MIGLIORAMENTO DEL CDS

PUNTI DI FORZA

Il CdS evidenzia i seguenti punti di forza, come si evince dalle valutazioni ottimali ricevute dagli studenti:

- **in riferimento alla valutazione degli insegnamenti:** la definizione in modo chiaro delle modalità d'esame **(B04)**, il rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre attività **(B05)**, la reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni **(B10)**, aspetti che ricevono una valutazione media di 3.5
- **in riferimento alla valutazione dell'organizzazione/servizi:** la complessiva sostenibilità del carico di studio personale **(S1)**, aspetto che riceve una valutazione media di 3.2.

CRITICITÀ/AREE DI MIGLIORAMENTO

Il CdS, preso atto delle valutazioni degli studenti, individua comunque le criticità e aree di miglioramento di seguito indicate.

In riferimento alla valutazione degli insegnamenti:

- la criticità relativa all'adeguatezza delle aule di svolgimento delle lezioni **(B05_AF)**, che riceve una valutazione media di 2,4 (vs 3 dell'anno precedente).

Il CdS rileva che la criticità è stata fortemente condizionata da lavori di ristrutturazione che hanno interessato alcune aule per l'a.a. considerato, ma segnala che è in corso la costruzione del nuovo polo didattico di Cisanello, che andrà a colmare la carenza di aule.

- la necessità di adeguamento dei contenuti dei programmi d'esame

Il CdS rileva che, nell'a.a. 2024-2025, è stata introdotta una modifica dell'ordinamento didattico e del piano formativo in base alle indicazioni ricevute dagli studenti con particolare riferimento alla necessità di porre maggiore focalizzazione sulle componenti del management e della gestione e della ricerca. La riforma entrerà a pieno regime nell'a.a. 2025-26 interessando anche il secondo anno di corso.

Sono stati potenziati i settori scientifici disciplinari dell'area manageriale, senza trascurare le esigenze nell'ambito della ricerca applicata. Il percorso di studio risulta pertanto completamente rinnovato e più adeguato all'acquisizione di competenze nell'ambito dei processi assistenziali



avanzati e processi gestionali, formativi e di ricerca, in grado di rispondere alle nuove esigenze del sistema sanitario.

Il CdS, per assicurare piena attuazione alla riforma, si è proposto di monitorare l'aderenza dei programmi inseriti sulla piattaforma online *Syllabus* agli obiettivi formativi degli insegnamenti introdotti nel nuovo regolamento didattico, sensibilizzando il corpo docente al corretto utilizzo della piattaforma.

In riferimento alla valutazione dell'organizzazione/servizi:

- Il CdS continua a porre particolare attenzione e a monitorare gli aspetti relativi all'organizzazione complessiva degli insegnamenti (orario, esami, prove intermedie – S2) e, in particolare, all'articolazione dell'orario delle lezioni (**S3**), che riflettono nella valutazione la condizione lavorativa della maggior parte degli studenti, evidenziando comunque l'impegno costante dell'unità didattica per concentrare le lezioni nelle giornate di giovedì e venerdì e le agevolazioni offerte agli studenti lavoratori in riferimento al rispetto dell'obbligo di frequenza.
Nell'a.a. considerato alcune criticità sono ricollegabili al protrarsi dei tempi di espletamento delle procedure concorsuali di selezione del personale docente in convenzione con l'Azienda Ospedaliera Universitaria Pisana e l'Azienda USL Toscana Nord Ovest, in base all'Accordo tra Regione Toscana e Atenei toscani, che ha comportato il ritardo e la concentrazione degli orari delle lezioni di alcuni corsi di insegnamento.
- Il CdS rinnova altresì l'impegno ad implementare il servizio di informazione/orientamento e il servizio dell'unità didattica più in generale, dando maggiore rilievo all'incontro di orientamento all'inizio dell'anno accademico e continuando ad assicurare il servizio di ricevimento dell'unità didattica via teams.